



Sp. zn.: **7C/3/2021** - 392

IČS: **3721200327**

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v spore žalobcov: 1/ Michala Martináka, nar. 08.04.1975 a 2/ Mateja Martináka, nar. 16.10.1996, obaja bytom Beluša, Slatinská 155/83, obaja právne zastúpení: Stentors advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Bratislava, Hodžovo námestie 2A, IČO: 51 757 184, proti žalovanému Urbár - pozemkové spoločenstvo Beluša, so sídlom Beluša, J. Kráľa 754/13, IČO: 00 629 910, právne zastúpeného: Advokátska kancelária Maslák, s.r.o., so sídlom Modra, Šúrska 716/5, IČO: 55 088 007, v konaní o určenie neplatnosti rozhodnutia zhromaždenia pozemkového spoločenstva, takto

r o z h o d o l:

Súd žalobu ***z a m i e t a***.

Žalovanému súd ***p r i z n á v a*** voči žalobcom 1/,2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobcovia sa podanou žalobou domáhali určenia, že rozhodnutie zhromaždenia

pozemkového spoločenstva Urbár - Pozemkové spoločenstvo Beluša (ďalej len „žalovaný“), prijaté na zhromaždení konanom dňa 2.8.2020 o voľbe členov výboru a dozornej rady pozemkového spoločenstva, ktoré je zapísané v zápisnici z valného zhromaždenia pozemkového spoločenstva zo dňa 2.8.2020 v bode 11, je neplatné. Uviedli, že sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. 4715 pre k.ú. Beluša a na LV č. 900 pre k.ú. Horenice, obec Lednické Rovne, a to žalobca 1/ v spoluvlastníckom podiele 18,76% a žalobca 2/ v spoluvlastníckom podiele 0,24% z celkovej výmery spoločnej nehnuteľnosti. Uvedené nehnuteľnosti sú spoločnou nehnuteľnosťou žalovaného. Žalovaný bol založený zmluvou o pozemkovom spoločenstve, zmenenou a doplnenou dňa 30.6.2019. Dňa 2.8.2020 sa konalo zhromaždenie žalovaného, ktoré bolo zvolané pozvánkou výboru žalovaného. Prílohou pozvánky bolo plnomocenstvo, ktorým mohol člen na svoje zastupovanie splnomocniť inú osobu. Žalobcovia disponujú na zhromaždení počtom hlasov, ktorý korešponduje s percentuálnou výškou ich spoluvlastníckeho podielu. Zhromaždenie zahájil a viedol predseda žalovaného Pavol Macho. Zhromaždenie v bode 11 zápisnice rozhodlo, že do výboru boli zvolení po druhom kole s nadpolovičnou väčšinou všetkých hlasov: 1/ Bednár Pavel - 52,43 %, 2/ Binka Jozef - 71 %, 3/ Jaroslava Hoštácka - 70,95 %, 4/ Ladislav Kvasnica - 52,19 %, 5/ Pavol Macho - 52,19 %, 6/ Marián Malobický - 71 %, 7/ Michal Martinák - 50,43 %. Do dozornej rady boli po verejnom hlasovaní s nadpolovičnou väčšinou všetkých hlasov zvolení: 1/ Belobrad Vladimír - 71,43 %, 2/ Filo Peter - 52,43 %, 3/ Mazúr Jaroslav - 71,43 % a následne prijalo uznesenie, ktorým okrem iného zobralo na vedomie: oznámenie mandátovej komisie o účasti na valnom zhromaždení 186 členov so započítaním hlasov za neprítomnosti členov, čo je 71,43% pomeru hlasov z celkovej výmery spoločnej nehnuteľnosti, zloženie mandátovej komisie, zloženie návrhovej komisie, zapisovateľa, overovateľov zápisnice, volebnú komisiu, výsledok volieb do výboru a dozornej rady žalovaného a neschválenie návrhu na zníženie počtu členov výboru. Žalobcovia boli účastníkmi zhromaždenia s počtom hlasov 19 % zo všetkých hlasov. Obaja žalobcovia hlasovali proti prijatiu uznesenia zhromaždenia, keďže už počas konania zhromaždenia výbor žalovaného porušil ustanovenia zákona o pozemkových spoločenstvách, splnomocnení zástupcovia vlastníkov spoločnej nehnuteľnosti neboli na základe predložených plných mocí oprávnení verejne hlasovať o jednotlivých kandidátoch navrhnutých do výboru a dozornej rady žalovaného, zhromaždenie si nezvolilo skrutátorov zhromaždenia a nie je zjavné kto a akým spôsobom vyhodnocoval jednotlivé hlasovania zhromaždenia, zhromaždeniu nebola prednesená správa mandátovej komisie a o počte prítomných členov žalovaného informoval len predseda. Predseda žalovaného pred tajným hlasovaním o kandidátoch do výboru oznámil, že zhromaždenia sa zúčastnili členovia v počte 68% hlasov z celkového počtu hlasov. Celkový počet hlasov zúčastnených účastníkov zhromaždenia bol počas konania zhromaždenia účelovo prispôbený. Žalobcovia boli prehlasovaní nadpolovičnou väčšinou hlasov z celkového počtu hlasov členov spoločenstva, pričom ak sa zhromaždenia zúčastnilo 68% všetkých hlasov spoločenstva, tieto uznesenia nemohli byť prijaté nadpolovičnou väčšinou členov spoločenstva počítanou zo všetkých hlasov spoločenstva. Žalobca 1/ bol zvolený za člena výboru a bol pozvaný na prvú schôdzu dňa 8.8.2020, kde odmietol účasť z dôvodu neplatnej voľby členov výboru. Výbor žalovaného, ktorý zvolal zhromaždenie, bol zvolený na zhromaždení, ktoré sa konalo dňa 12.4.2015. V zmysle zmluvy o založení žalovaného, funkčné obdobie členov výboru začína deň po zvolení, t. j. výbor začal činnosť dňa 13.4.2015. Výboru v čase zvolania zhromaždenia už uplynulo funkčné

obdobie a výbor v čase zvolania zhromaždenia mohol vykonávať len úkony smerujúce k zvolaniu zasadnutia zhromaždenia na voľbu výboru alebo člena výboru. Dňa 13.4.2015 sa konala schôdza výboru, na ktorej bol za predsedu zvolený Pavol Macho, za podpredsedu Ing. Ján Rúček. Na rovnakom zhromaždení dňa 12.4.2015 bola zvolená dozorná rada. Z pozvánky na zhromaždenie dňa 2.8.2020, je zrejmé, že výbor zvolaním zhromaždenia porušil zákon. Podľa Čl. VIII. ods. 4 Zmluvy o založení žalovaného, voľby členov do orgánov spoločenstva sa vykonávajú tajným hlasovaním. Voľbu členov výboru a dozornej rady spoločenstva vykonáva valné zhromaždenie nadpolovičnou väčšinou všetkých hlasov členov. Do konania tajných volieb nebola zhromaždeniu prednesená správa mandátovej komisie o tom, koľko členov spoločenstva sa tajného hlasovania zúčastňuje, koľko členov osobne a koľko členov sa na zhromaždení nechalo zastúpiť a či je zhromaždenie uznášaniaschopné. Predseda informoval účastníkov zhromaždenia, že sa zúčastnilo 68% hlasov počítaných zo všetkých hlasov spoločenstva. Na zvolenie členov orgánov je potrebné, aby za konkrétneho člena orgánu hlasovali členovia, ktorí vlastnia viac ako 50%- ný podiel na spoločnej nehnuteľnosti. Výsledky tajného hlasovania do výboru žalovaného boli nasledovné: Bednár Pavel získal 32,38%, Binka Jozef získal 29,41%, Fábry Dalibor získal 1,60%, Hoštácka Jaroslava získala 41,03%, Kvasnica Ladislav získal 55,94%, Kvasnička Anton získal 29,16%, Macho Pavol získal 43,57%, Malobický Marián získal 43,61%, Martinák Michal (žalobca 1/) získal 29,36% a Nosál Pavol získal 29,26%. Výsledky tajného hlasovania do dozornej rady žalovaného boli: Belobrad Vladimír ml. získal 43,50 %, Filo Peter získal 28,52 %, Harvanec Dušan získal 23,64 % Martinák Matej- žalobca 2/ získal 25,57 %, Mazúr Jaroslav získal 39,03 % a Sviečka Ján získal 23,94 % .To znamená, že zhromaždenie si v tajnej voľbe nezvolilo nový výbor ani dozornú radu. Po výsledku tajných volieb predsedajúci navrhol zhromaždeniu, aby o kandidátoch hlasovali verejne a o každom kandidátovi samostatne. V žiadnom ustanovení zmluvy o založení žalovaného nie je uvedené, že ak kandidáti neboli zvolení v tajnej voľbe, môže sa o ich kandidatúre rozhodnúť v druhom kole verejnou voľbou. Zmluva o založení žalovaného verejnú voľbu do orgánov spoločenstva nepripúšťa. Splnomocnení zástupcovia členov na takúto voľbu neboli splnomocnení. Sám výbor v pozvánke na zhromaždenie uviedol, že voľba členov do orgánov spoločenstva bude vykonaná tajným hlasovaním. Zo zápisnice nevyplýva, kto hlasoval proti, kto sa zdržal, koľko hlasov dostali nezvolení kandidáti a z čoho volebná komisia vypočítala percentá. Z textu splnomocnenia vyplýva, že splnomocnení na zhromaždení nemali od splnomocniteľov zmocnenie voliť do orgánov spoločenstva verejne a ani nie v druhom kole. V rozpore so zákonom a zmluvou o založení žalovaného došlo aj k verejnej voľbe členov dozornej rady. V zmysle pozvánky malo byť časťou programu aj predstavenie a voľba členov výboru a dozornej rady spoločenstva, nakoľko týmto orgánom uplynulo funkčné obdobie a voľba členov orgánov mala byť aj v zmysle pozvánky vykonaná tajným hlasovaním. Na začiatku zasadnutia predsedajúci oznámil, že sú prítomní členovia, ktorí majú spolu 68% všetkých hlasov. Následne, keď riadne uskutočnené voľby orgánov žalovaného neboli úspešné, predsedajúci oznámil že sú prítomní členovia, ktorí majú cca 71 % hlasov a vyhlásil že výbor bol zvolený. Následne dal predsedajúci „opakovať“ hlasovanie na „doschválenie“ ostatných členov výboru a členov dozornej rady. V takomto prípade je potrebné uskutočniť ďalšie zhromaždenie, na ktorom hlasovanie prebehne. Bolo verejné, hlasovalo sa len zdvihnutím rúk a teda v rozpore s pozvánkou a zmluvou o žalovanom a bez možnosti riadne spočítať hlasy, nakoľko každý člen má iný počet hlasov. Pri hlasovaní sa p. Macho jednotlivých členov menovite pýtal, za koho hlasujú a zapisoval

tieto mená. Pán Macho oznámil, že výsledkom „doplňujúceho hlasovania“ je zvolenie výboru i dozornej rady, nakoľko zaň hlasovali členovia s viac ako 50%-ným podielom na spoločnej nehnuteľnosti. Zákon o pozemkových spoločenstvách dáva len možnosť uskutočniť viaceré čiastkové schôdze, ktoré sú súčasťou jedného zasadnutia zhromaždenia. Z výsledkov hlasovaní je zrejmé, že v priebehu zhromaždenia hlasovalo menej členov, než na začiatku zasadnutia a nie je možné, aby výsledky hlasovania boli také, ako je uvedené. Priebeh zhromaždenia je zrejmý aj z čestného vyhlásenia Tomáša Naďa, ktorý je členom žalovaného a bol na zhromaždení prítomný. Záverečné uznesenie zhromaždenia neprečítala návrhová komisia, ale len ho slovne predniesol predseda revíznej komisie. Žalobcovia hlasovali proti tomuto uzneseniu, čo je zrejmé zo zápisnice. Neexistuje doklad o tom, kto hlasoval za návrh, kto sa zdržal hlasovania a kto bol proti návrhu. Zhromaždeniu nebola prednesená správa mandátovej komisie o počte prítomných členov a o celkovom percente hlasov, ktoré sa zhromaždenia zúčastnili ani počet hlasov, ktoré na zhromaždení zastupovali splnomocnení na základe splnomocnení. V zápisnici sa uvádza, že na zhromaždení bolo od začiatku až do konca prítomných 186 členov, ktorí majú 71,43 % hlasov. Tento údaj je nepravdivý. Neuvádza sa, že by sa niektorí členovia hlasovania zdržali, teda je zrejmé, že po začatí schôdze, ale pred hlasovaním o voľbách, bolo prítomných a hlasovalo 148 členov, ktorí disponovali 60,43 % všetkých hlasov. Z tohto množstva žalobcovia disponovali 19,00 %, teda proti ich vôli nebolo možné platne rozhodnúť o žiadnej otázke. Výboru žalovaného v čase prípravy zhromaždenia uplynulo funkčné obdobie, a preto mohol vykonávať len úkony smerujúce k zvolaniu zasadnutia zhromaždenia na voľbu výboru alebo člena výboru. V prípade, že zhromaždenie si tajným hlasovaním nezvolilo nový výbor, výbor mal pokračovať vo svojej činnosti a mal vykonávať úkony smerujúce k novej voľbe výboru žalovaného. Žalobcovia preto považujú schválenie jednotlivých uznesení zhromaždenia za nezákonné a protiprávne, vykonané v rozpore so zákonom i zmluvou o založení žalovaného. Žalobcovia považujú za nezákonnú verejnú voľbu členov výboru a dozornej rady na zhromaždení, pretože zmluva o založení žalovaného takúto voľbu do orgánov neumožňuje. Ak by to aj umožňovala, tak verejnou voľbou. Schválení členovia výboru nepredložili v zákonom stanovenej lehote písomné návrhy na novú kandidatúru do orgánov spoločenstva, keďže v tajnej voľbe vykonanej zhromaždením v súlade so zmluvou o založení žalovaného neboli do orgánov spoločenstva schválení. Voľba do dozornej rady vykonaná, či už tajným hlasovaním alebo verejným hlasovaním, bola vykonaná zhromaždením v rozpore so zákonom o pozemkových spoločenstvách. Žalobcovia hlasovali proti uzneseniu, boli prehlasovaní a teda v zmysle § 15 ods. 2 zákona o pozemkových spoločenstvách sú aktívne legitimovaní na podanie žaloby.

2. Žalobcovia spolu so žalobou predložili výpis z LV č. 4715 pre k.ú. Beluša a výpis z LV č. 900 pre k.ú. Horenice, Zmluva o založení Pozemkového spoločenstva Beluša s prílohami-zoznamom členov a pozemkovou podstatou, Pozvánku na zhromaždenie zo dňa 2.8.2020 s plnomocenstvom, Zápisnicu z 12.4.2015, Zápisnicu zo schôdze výboru a dozornej rady z 13.4.2015, Návrh na zápis do registra Pozemkových spoločenstiev z 5/2015, Návrh na zápis do registra Pozemkových spoločenstiev z 11/2015, Zápisnicu zo zhromaždenia konaného 02.08.2020 s prílohami- správa volebnej komisie, správa o hospodárení za r. 2019, Zápisnicu zo zasadnutia výboru z 8.8.2020, Návrh na zápis do registra Pozemkových spoločenstiev, Pozvánku na zasadnutie výboru s odpoveďou.
3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe (č.1 264) namietal nedostatok aktívnej vecnej legitimácie

žalobcov, dôvodiac, že žalobcovia nepreukázali, že boli v otázke voľby členov výboru a dozornej rady prehlasovaní. Zo zápisnice zo zasadnutia zhromaždenia žalovaného zo dňa 2.8.2020 vyplýva, že žalobcovia mali ku dňu konania zhromaždenia 19 % všetkých hlasov, a keďže zasadnutia zhromaždenia sa zúčastnili členovia so 71,43 % všetkých hlasov, žalobcovia museli hlasovať za kandidátov v bodoch 1 až 4. Žalobcovia hlasovali minimálne za 5-tich zo 7-mich zvolených členov výboru a minimálne za dvoch z troch zvolených členov dozornej rady. Ustanovenie § 15 ods. 2 zákona o pozemkových spoločenstvách umožňuje prehlasovaným členom domáhať sa určenia neplatnosti rozhodnutia, ktorým došlo k prijatiu určitej otázky. Žalobcovia hlasovali proti až na konci zápisnice, kedy sa nehlasovalo o voľbe výboru a dozornej rady, ale išlo v časti voľby výboru a dozornej rady o deklaratórne rozhodnutie, ktoré len malo deklarováť výsledok volieb do výboru a dozornej rady, ale konštitutívny účinok malo samotné rozhodovanie zhromaždenia o kandidátoch do výboru a dozornej rady. Teda žalobcovia v zmysle zápisnice nehlasovali proti rozhodnutiu zhromaždenia, ktorým bol zvolený výbor a dozorná rada, teda neboli prehlasovaní tak, ako to vyžaduje § 15 ods. 2 posledná veta zákona o pozemkových spoločenstvách. Samotní žalobcovia hlasovali za verejnú formu voľby členov výboru a dozornej rady, čo je zrejmé zo zápisnice zo zhromaždenia z 2.8.2020. Z bodu 27 odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Trenčíne z 9.6.2021, č. k. 19 Co/38/2021-242, ktorým odvolací súd v tomto konaní zamietol návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia sa uvádza, že druhé kolo prebehlo verejným hlasovaním, ktorý spôsob hlasovania bol odsúhlasený všetkými 186-timi prítomnými členmi. Tieto skutočnosti neboli medzi stranami sporné, žalobcovia nespochybnili, že sami hlasovali za verejnú voľbu členov výboru a dozornej rady. Ak zhromaždenie prejavilo na zasadnutí dňa 2.8.2020 vôľu, aby prebehlo druhé kolo voľby verejným hlasovaním, došlo k ad hoc zmene zmluvy o spoločenstve. Takúto zmenu na žiadnom mieste zákon o pozemkových spoločenstvách nevylučuje. Ad hoc zmena zmluvy o spoločenstve priamo na valnom zhromaždení nie je vylúčená ani zakázaná - nezakazuje ju ani zákon, ani samotná zmluva o spoločenstve žalovaného. Zákon o pozemkových spoločenstvách verejnú voľbu predpokladá, keďže ako podmienku úspešnosti žaloby o určenie neplatnosti rozhodnutia zhromaždenia uvádza prehlasovanosť. Bod 27 odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Trenčíne z 9.6.2021, sp. zn. 19 Co/38/2021-242 uvádza, že tajné hlasovanie vyplýva výlučne zo stanov žalovaného, nie zo zákona č. 97/2013 Z. z. Samotní členovia si teda jednomyselne (vrátane žalobcov) priamo na tomto zhromaždení odhlasovali druhé kolo volieb formou verejného hlasovania. Na zhromaždení žalovaného dňa 21.8.2021 došlo k trvalej zmene zmluvy o spoločenstve, a teda k vypusteniu tajnej formy voľby členov výboru a dozornej rady. Vo vzore plnomocenstva sa uvádza oprávnenie na „voľbu do orgánov spoločenstva a na ostatné práva a povinnosti v zmysle zmluvy o založení spoločenstva“, teda sa tu neuvádza oprávnenie na „tajnú voľbu do orgánov spoločenstva“, ale oprávnenie na „voľbu do orgánov spoločenstva.“ Keďže valné zhromaždenie sa konalo pred viac ako rokom a nikto zo splnomocniteľov nevyjadril svoj nesúhlas s týmto zastupovaním na zhromaždení, platí, že s tým súhlasili, avšak v danom prípade nebol prekročený rozsah plnomocenstva. Sčítavanie hlasov realizovala volebná komisia tak, ako to predpokladá čl. VIII zmluvy o spoločenstve žalovaného v znení ku dňu konania zhromaždenia 2.8.2020, čo preukazuje čestné vyhlásenie všetkých štyroch členov volebnej komisie. Pokiaľ žalobcovia tvrdia, že zasadnutia zhromaždenia sa pred hlasovaním o tajnej voľbe zúčastnili členovia so 68 % hlasov zo všetkých hlasov, pričom počet hlasov bol predsedom žalovaného účelovo prispôsobený, keď pred hlasovaním o voľbe oznámil, že zasadnutia sa zúčastnili členovia so 71,43 % všetkých hlasov, ako vyplýva z

čestného prehlásenia mandátovej komisie zo dňa 17.2.2021, ktorá zabezpečovala prezentáciu prítomných členov, prvé vyhlásenie bolo 68 % prítomných hlasov v čase cca 14.50 hodine. Naďalej prichádzali členovia a splnomocnenci a po predstavení kandidátov do volieb výboru a dozornej rady, mandátová komisia upresnila počet prítomných hlasov, ktorý sa zvýšil na 71,43 % a v počte 186 členov urbáru, vychádzalo sa z prezenčnej listiny. Žalobcovia nespochybňujú, že zasadnutie zhromaždenia zo dňa 2.8.2020 nebolo uznášaniaschopné. Počas celého času konania zasadnutia bolo zhromaždenie uznášaniaschopné, pričom pred samotnou voľbou výboru a dozornej rady bola vyhlásená aktuálna účasť v počte 71,43 % členov tak, ako to vyplýva z čestného prehlásenia členov mandátovej komisie. Po sčítaní konkrétnych hlasov, možno dospieť k výške 74,55 % hlasov, nie 64,55 % hlasov. Správny počet hlasov po spočítaní hlasov na prezenčnej listine je taký, ako je uvádzaný v zápisnici zo zasadnutia zhromaždenia a v čestnom prehlásení mandátovej komisie.

4. Žalobcovia vo vyjadrení z 24.09.2021 uviedli, že zo zápisnice vyplýva prehlasovanie žalobcov najmenej pri dvoch členoch výboru a jednom členovi dozornej rady. Pri „doplňujúcom“ hlasovaní sa hlasovalo o každom navrhnutom kandidátovi samostatne, a teda o každom prebiehalo samostatné hlasovanie, čiže žalobcovia sú na podanie žaloby aktívne legitimovaní. Uznesenie zo zhromaždenia spoločenstva žalovaného je podkladom pre zápis do registra pozemkových spoločenstiev a ide o jediné hlasovanie o orgánoch spoločenstva v zmysle zápisnice, a teda o jediné relevantné rozhodnutie zo zhromaždenia, kde je namieste sa domáhať jeho neplatnosti. V tomto hlasovaní žalobcovia hlasovali proti, čo je uvedené v zápisnici, aj s výslovným uvedením ich mien. Zákon o pozemkových spoločenstvách vo vzťahu k aktívnej procesnej legitimácii nerozlišuje hlasovanie „konštitatívne“ a „deklaratórne“. V zmluve o zriadení žalovaného sa v čl. XII ods. 2 uvádza, že zmena zmluvy o založení spoločenstva môže byť vykonaná na základe pripomienok valného zhromaždenia spoločenstva, po prijatí nových legislatívnych noriem týkajúcich sa činnosti spoločenstva, a to vždy písomnou formou. Z uvedeného je zrejmé, že nie je možné meniť zmluvu „ad hoc“ s obmedzenou platnosťou uvedenej zmeny. Porušenie zákonných ustanovení spôsobuje neplatnosť prijatého rozhodnutia a túto nie je možné sanovať tým, že členovia „ad hoc“ budú s takýmto porušením súhlasiť. Spôsob voľby orgánov žalovaného na zhromaždení upravuje čl. VIII ods. 4 až 8 zmluvy. V zmysle bodu 6 sa hlasovanie uskutočňuje za pomoci hlasovacích lístkov, zakrúžkovaním poradového čísla kandidáta. Opakované hlasovanie však prebiehalo ústne, bez použitia hlasovacích lístkov, bez krúžkovania a bez dodržania správneho počtu kandidátov. Do orgánov spoločenstva majú byť v zmysle bodu 8 zvolení kandidáti, ktorí dosiahli nadpolovičnú väčšinu všetkých hlasov a majú najvyšší počet hlasov. Žalovaný doposiaľ nepredložil udelené splnomocnenia, neuviedol, kto a za koho na zhromaždení bol oprávnený konať, preto je podozrenie, že došlo k manipulácii s plnomocenstvami. Nakoľko samotné plnomocenstvá absentujú, nie je možné určiť, ktorí členovia boli prítomní osobne, ktorí boli zastúpení a kto bol zástupcom. V zmysle čl. VII ods. 1 bod. 6 zmluvy o zriadení žalovaného, program je možné dopĺňať len hneď potom, čo je zhromaždenie upovedomené zo strany predsedu o jeho uznášaniaschopnosti. Následne dôjde k schváleniu programu a k voľbe členov komisií. Z uvedeného je zrejmé, že po tomto okamihu už nie je možné program dopĺňovať ani meniť. Tiež je zrejmé to, že k uvedenému okamihu sa určuje i uznášaniaschopnosť a teda aj počet členov prítomných na zhromaždení. Z tohto počtu je teda potrebné vychádzať aj pri sčítavaní hlasov a pri rozhodovaní o väčšine potrebnej pre rozhodnutie. Bez toho, aby skutočnosť o zmene počtu prítomných členov v priebehu zhromaždenia a pred konkrétnym hlasovaním bola členom oznámená, nie je možné z takto zmeneného počtu vychádzať ani pri sčítavaní hlasov. Členom však údajné zvýšenie počtu prítomných oznámil predseda žalovaného až spolu s výsledkami hlasovania, kým dovtedy bola oznámená účasť 68 %. Z čl. VII. ods. 1 bodu 7. zmluvy o zriadení žalovaného vyplýva,

že rozhodujúcim hlasovaním je rozhodovanie o návrhu uznesenia, kde mandátová komisia zabezpečuje sčítavanie hlasov. Z čestného vyhlásenia mandátovej komisie vyplýva, že po predstavení kandidátov do volieb výboru a dozornej rady, mandátová komisia upresnila počet prítomných hlasov, ktorý sa zvýšil na 71,43 % a v počte 186 členov urbáru. Až v polovici rokovania o 5. bode programu došlo k zvýšeniu počtu prítomných členov z členov disponujúcich 68 % hlasov na členov v počte 186, ktorí disponujú 71,34 % z celkového počtu hlasov. Žalovaný neuviedol, ako je možné, že v zmysle zápisnice zo zhromaždenia malo byť 186 členov spoločenstva prítomných už pri hlasovaní o schvaľovaní programu (čo bol druhý bod programu), ako aj pri hlasovaní o 3. a 4. bode programu, keď sa táto väčšina mala dosiahnuť až počas priebehu 5. bodu programu. Žalobca k tomuto vyjadreniu priložil pozvánku na zhromaždenie zo dňa 21.8.2021.

5. V písomnom podaní zo dňa 10.11.2021 žalobcovia predložili súdu Výňatok zo zápisnice z valného zhromaždenia žalovaného zo dňa 02.08.2020 s uzneseniami.
6. Na pojednávaní žalobcovia uviedli, že tak, ako vyplýva z obsahu zápisnice z valného zhromaždenia zo dňa 2.8.2020, všetci prítomní členovia hlasovali po neúspešnom 1. kole voľby, ktorá bola tajná, za verejnú voľbu, toto nie je pravda. Po neúspešnom 1. kole voľby členov výboru sa malo v zmysle stanov pristúpiť k druhému kolu voľby, ktorá mala byť rovnako tajná. Samotní žalobcovia prítomní na valnom zhromaždení boli v tom, že keď bolo vyhlásené 2. kolo voľby, aj toto kolo bude tajné a hlasovali za to, aby sa druhé kolo uskutočnilo. Nie je pravdou, čo vyplýva z obsahu zápisnice, že žalobcovia hlasovali za verejnú voľbu členov výboru a dozornej rady. Túto skutočnosť v ďalšom priebehu konania žalobcovia aj preukážu. Žalobcovia hlasovali za priebeh druhého kola voľby tajným hlasovaním, nakoľko len takáto možnosť vyplýva zo zmluvy o spoločenstve. Žalobcovia v rámci hlasovania o voľbe členov výboru a dozornej rady boli prehlasovaní, čím odvodzujú svoju aktívnu legitímáciu na podanie predmetnej žaloby. Hoci z obsahu samotnej zápisnice ich prehlasovanie nevyplýva, túto skutočnosť v ďalšom priebehu konania preukážu. Už pri tajnej voľbe členov výboru bol výsledok taký, že nadpolovičnú väčšinu všetkých hlasov získal len jeden kandidát, preto sa konalo druhé kolo voľby v rozpore so zmluvou formou verejného hlasovania s tým, že sa nehlasovalo o všetkých členoch výboru naraz, ale sa hlasovalo o každom kandidátovi osobitne, pričom do hlasovania nebolo zaradených všetkých 10 kandidátov, ale len 7 kandidáti. Pokiaľ ide o verejnú voľbu členov dozornej rady, v tomto prípade sa tiež verejne hlasovalo o 3 členoch, namiesto toho, aby sa hlasovalo 6 kandidátov. Súčet hlasov žalobcov predstavuje 19%. Žalobca v 1. rade na valnom zhromaždení konanom 2.8.2020 na základe udeleného splnomocnenia zastupoval jedného člena spoločenstva, na ktorého pripadá 1,661% hlasov. Rovnako ako žalobcovia v 1.a 2. rade na valnom zhromaždení, konanom dňa 2.8.2020, hlasoval aj Tomáš Naďo, ktorý mal splnomocnenie na zastupovanie svojho otca Dušana Naďa, ktorého veľkosť hlasu predstavuje 0,949%. Tomáš Naďo pritom hlasoval rovnako ako žalobcovia pri voľbe členov výboru a pri voľbe členov dozornej rady, ako aj pri ostatných prijímaných rozhodnutiach. Súčet hlasov žalobcov, Dalibora Fábryho a Dušana Naďa predstavuje 21,61%. Aj keby sa valného zhromaždenia zúčastnili členovia s počtom 71,43% hlasov, po odrátaní počtu hlasov žalobcov, Dalibora Fábryho a Dušana Naďa sa mohlo pri hlasovaní za dosiahnuť najviac 49,82% hlasov. Z toho vyplýva, že zápisnica z valného zhromaždenia bola pozmenená pri všetkých hlasovaniach. Pri voľbe tých členov výboru a dozornej rady, proti ktorým hlasovali žalobcovia a tiež proti zvoleniu ktorých hlasoval Tomáš Naďo, títo členovia výboru a dozornej rady mohli pri negatívnom hlasovaní žalobcov a Tomáša Naďa získať najviac 49,82%. Z obsahu zápisnice z konania valného zhromaždenia však vyplýva niečo iné.
7. Vo vyjadrení žalovaného zo dňa 14.02.2022 (č.l. 293) tento uviedol, že súd žalobcov na

súdnom pojednávaní dňa 28.9.2021 vyzval, aby predložili uznesenie prijaté na zhromaždení žalovaného dňa 2.8.2020. Na uvedené žalobcovia reagovali podaním zo dňa 9.11.2021, v ktorom uviedli, že uvedeným uznesením nedisponujú, a že požiadali o jeho predloženie príslušný okresný úrad, ktorý však predmetným uznesením nedisponuje.

8. Na pojednávaní žalovaný uviedol, že zo samotnej žaloby nie je zrejmé, aké rozhodnutie valného zhromaždenia žalobcovia v predmetnom konaní napádajú. Pokiaľ žalobcovia spochybňujú pravdivosť zápisnice z konania valného zhromaždenia tvrdiac, že obsah tejto zápisnice nezodpovedá skutočnému priebehu konania valného zhromaždenia, toto nie je pravdivé, pretože zápisnicu vyhotovovala riadne zvolená zapisovateľka Jarmila Jancová, za ktorú hlasovalo 186 prítomných členov vrátane žalobcov. Správnosť obsahu zápisnice bola overená dvoma overovateľmi. Pokiaľ žalobcovia namietajú účasť 186 členov na konaní valného zhromaždenia, ktorých výška hlasov predstavuje 71,43%, súčasťou spisu je prezenčná listina, z obsahu ktorej vyplýva počet prítomných členov. V rámci prvého kola voľby, ktorá bola tajná, sa hlasovalo o všetkých kandidujúcich členoch výboru a dozornej rady v celku. V rámci druhého kola voľby sa hlasovalo o jednotlivých členoch výboru a dozornej rady jednotlivo verejne. Výsledok voľby členov výboru a dozornej rady treba považovať za právnu skutočnosť a treba použiť ustanovenie Občianskeho zákonníka o relatívnej neplatnosti právnych úkonov, keďže samotní žalobcovia prispeli k tomu, že voľba druhého kola bola verejná a v súčasnej dobe odvodzujú oprávnenosť žaloby práve tým, že voľba bola verejná.
9. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 07.12.2022 uviedol, že napadnutie rozhodnutí zhromaždenia pozemkového spoločenstva je založené na relatívnej neplatnosti, čo potvrdzuje aj ustálená rozhodovacia prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Krajský súd v Trenčíne, ktorý rozhodoval o odvolaní voči neodkladnému opatreniu v tejto veci, vo svojom uznesení zo dňa 9.6.2021, sp. zn. 19Co/38/2021 v bode 27 uviedol, že druhé kolo prebehlo verejným hlasovaním, ktorý spôsob hlasovania bol odsúhlasený všetkými 186-timi prítomnými členmi. Takto zvolený výbor i dozorná rada boli zapísaní v Registri pozemkových spoločenstiev vedenom Okresným úradom Považská Bystrica. Tieto skutočnosti neboli medzi stranami sporné, žalobcovia nespochybnili, že sami hlasovali za verejnú voľbu členov výboru a dozornej rady. Z výpovedí svedkov vyplýva, že za tento spôsob hlasovania boli aj samotní žalobcovia. Žalobcovia v priebehu konania nepreukázali, že by nesúhlasili s tým, že hlasovať sa v rámci voľby členov výboru a dozornej rady bude verejne. Žiadny z vypočutých svedkov neuviedol, že by sa o prípustnosti verejnej voľby členov výboru a dozornej rady, nehlasovalo. Svedecké výpovede teda potvrdzujú obsah zápisnice zo zasadnutia zhromaždenia zo dňa 2.8.2020, že o verejnej voľbe sa hlasovalo a žalobcovia neboli proti. Pokiaľ žalobcovia v priebehu konania začali tvrdiť, že hlasovali za druhé kolo voľby, pričom boli toho názoru, že druhé kolo prebehne tajným hlasovaním, toto v konaní nepreukázali. Ak sami hlasovali za verejnú voľbu členov výboru a dozornej rady, nemôžu tvrdiť, že takáto voľba je neplatná z dôvodu verejnosti voľby, keďže relatívnej neplatnosti sa v zmysle § 40a Občianskeho zákonníka nemôže dovolávať ten, kto ju spôsobil (v tejto otázke neboli žalobcovia prehlasovaní, ako to vyžaduje § 15 ods. 2 posledná veta zákona o pozemkových spoločenstvách). Verejná voľba členov výboru a dozornej rady je v súlade so zákonom, a ak sa na tom členovia žalovaného uzniesli, neporušili žiadne ustanovenie zákona ani Zmluvy o spoločenstve, keďže o tom rozhodli nadpolovičnou väčšinou všetkých hlasov. Žalobcovia nepreukázali, že by hlasovali proti všetkým členom výboru a dozornej rady. Pokiaľ žalobcovia spochybňujú dosiahnutie nadpolovičnej väčšiny všetkých hlasov,

neuniesli dôkazné bremeno pre svoje tvrdenie. Z prezenčnej listiny, ako aj zo zápisnice zo zasadnutia vyplýva, že zhromaždenia sa zúčastnilo 186 členov, ktorých hlasy zodpovedali 71,43 % všetkých hlasov. Žalobcovia nepreukázali, že by pri zvolených členoch výboru a dozornej rady na zasadnutí zhromaždenia dňa 2.8.2020 nebola dosiahnutá nadpolovičná väčšina všetkých hlasov. Žiaden z vypočutých svedkov neuviedol, že by vyvstala pochybnosť v počte zúčastnených alebo v tom, že zvolení kandidáti by nedosiahli nadpolovičnú väčšinu všetkých hlasov. V súvislosti s otázkou dosiahnutia nadpolovičnej väčšiny všetkých hlasov treba zohľadňovať aj tzv. neprededené podiely, ktoré sa pri uznášaniaschopnosti zhromaždenia pozemkového spoločenstva a hlasovaní na ňom zo zákona nezohľadňujú. Spolu tieto neprededené podiely tvoria 2,82 % hlasov, teda nadpolovičná väčšina všetkých hlasov na zhromaždení žalovaného dňa 2.8.2020 sa nepočítala zo 100 %, ale z 97,18 %. Nadpolovičnú väčšinu všetkých hlasov podľa zákona o pozemkových spoločenstvách tak tvorilo 48,60 % všetkých hlasov. K tomuto vyjadreniu žalovaný pripojil Úplné vyhotovenie zmluvy o spoločenstve žalovaného po zapracovaní zmien schválených valným zhromaždením dňa 21.8.2021, čestné prehlásenie volebnej komisie zo dňa 19.2.2021, čestné prehlásenie mandátovej komisie zo dňa 17.2.2021, čestné prehlásenie návrhovej komisie, Žiadosť o potvrdenie úmrtí členov Urbáru - pozemkového spoločenstva Beluša - oznámenie zo dňa 24.11.2022, čestné prehlásenie Jaroslava Bakoša, čestné prehlásenie Jozefa Bakoša, čestné prehlásenie Anny Chovancovej, čestné prehlásenie Emílie Chovancovej, plnomocenstvo Ing. Petra Cibíčka, plnomocenstvo Márie Faktorovej, plnomocenstvo Jozefa Samaša, plnomocenstvo Milana Tichého, pozvánku na zasadnutie zhromaždenia na deň 15.3.2020

10. Žalobcovia vo vyjadrení zo dňa 03.01.2023 uviedli, že orgány spoločnosti nemajú spôsobilosť mať práva a povinnosti - nemá ju valné zhromaždenie spoločnosti, ani konatelia, ani dozorná rada. Hoci valné zhromaždenie tvoria spoločníci, ktorí majú spôsobilosť mať práva a povinnosti, a uznesenie valného zhromaždenia je výsledkom ich konania (hlasovania), uznesenie valného zhromaždenia nie je právnym úkonom spoločníkov. Nie je však ani právnym úkonom spoločnosti. Uznesenie valného zhromaždenia je výsledkom procesu tvorby kolektívnej vôle obchodnej spoločnosti a je záväzná pre jej ostatné orgány. Bolo by v rozpore s cieľom, ktoré ustanovenie §131 ods. 1 Obchodného zákonníka sleduje, aby s poukazom na to, že uznesenie valného zhromaždenia má povahu právneho úkonu, mohli aj iné osoby žiadať vyslovenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia. Ustanovenie §131 ods. 1 Obchodného zákonníka je nepochybne špeciálnym ustanovením upravujúcim osobitnú situáciu, ktoré oproti všeobecnej úprave neplatnosti právnych úkonov zužuje okruh osôb, ktoré môžu žiadať vyslovenie neplatnosti valného zhromaždenia. Dôsledkom opačného stanoviska by bola situácia, keby osoby vymenované v §131 ods. 1 Obchodného zákonníka mali možnosť uplatniť svoje právo v časovo obmedzenej lehote a ostatné osoby by túto možnosť mali v priebehu troch rokov (pri stanovisku, že ide o relatívnu neplatnosť), alebo by ich možnosť dokonca nebola časovo obmedzená (ak by sa neplatnosť považovala za absolútnu). Zo znenia ustanovenia §15 ods. 2 zákona o pozemkových spoločenstvách je zrejmé, že prehlasovaný vlastník sa musí žalobou domáhať na súde určenia neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, inak platí vyvrátená domnienka, že je uznesenie valného zhromaždenia platné. Z tohto pohľadu má uznesenie valného zhromaždenia obdobné účinky ako relatívne neplatný právny úkon (§40a Občianskeho zákonníka) napriek tomu, že podľa judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podľa svojej povahy nejde o právny úkon. Vo zvyšnej časti vyjadrenia žalobcovia zopakovali ich

predošlú právnu a skutkovú argumentáciu.

11. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, žalovaného, výsluchom navrhnutých svedkov, oboznámením sa s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 9.6.2021, č.k. 19 Co/38/2021-242 a oboznámením sa, resp. prečítaním listinných dôkazov predložených žalobcami a žalovaným a zistil nasledovný skutkový stav veci:
12. Z výpisov z listu vlastníctva č. 4715 pre k.ú. Beluša a z listu vlastníctva č.900 pre k.ú. Horenice vyplýva, že žalobcovia 1/ a 2/ majú spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach vedených na predmetných listoch vlastníctva. Tiež z listov vlastníctva vyplýva, že tam uvedené nehnuteľnosti sú spoločným nedeliteľným majetkom Urbár - pozemkového spoločenstva Beluša (žalovaného), ktoré sú v k.ú. Beluša na LV 4715 a v k.ú. Horenice na LV 900 - R 155/14 - 505/14. Jedná sa o spoločné nehnuteľnosti v zmysle zákona č. 97/2013.
13. Zmluvou o spoločenstve s právnou subjektivitou podľa zákona č. 97/2013 zo dňa 07.04.2019 (ďalej len „Zmluva“) bolo založené Urbár - pozemkové spoločenstvo Beluša so sídlom spoločenstva Beluša, J. Kráľa č. 754/13, Beluša, teda žalovaný. Podľa čl. III bodu 3 Zmluvy, vlastníkovi prináleží počet hlasov podľa súčtu podielov na listoch vlastníctva. Výška jedného hlasu zodpovedá 1 % z celkovej výmery, ktorý má v prepočte 83.855 m². Podľa čl. III bodu 8 vety tretej Zmluvy, spoločenstvo zastupuje svojich členov vo vzťahu k iným právnickým subjektom a orgánom štátnej správy. Podľa čl. VI bodu 1 Zmluvy, orgánmi spoločenstva sú: a) valné zhromaždenie, b) výbor, c) dozorná rada. Podľa čl. VII bodu 1 Zmluvy, valné zhromaždenie je najvyšším orgánom spoločenstva. Do pôsobnosti VZ patrí: a) schvaľovať zmluvu o spoločenstve a jej zmeny okrem zmien v zozname členov a zozname nehnuteľností, c) voliť a odvolávať členov a náhradníkov orgánov spoločenstva. Podľa čl. VII Zmluvy, každý člen spoločenstva má pri rozhodovaní o právach a povinnostiach taký počet hlasov, aký mu patrí podľa pomeru účasti člena spoločenstva na výkone práv a povinností. Tento pomer je vyjadrený na liste vlastníctva a uvedený v prílohe 2 zmluvy. VZ rozhoduje o veciach hlasovaním. Každý člen spoločenstva má pri rozhodovaní o právach a povinnostiach taký počet hlasov, aký mu patrí podľa pomeru účasti člena spoločenstva na výkone práv a povinností. Pomer účasti členov spoločenstva na výkone práv a povinností vyplývajúcich z členstva v spoločenstve je vyjadrený podielmi na spoločnej nehnuteľnosti na liste vlastníctva a je uvedený v zozname, ktorý sa aktualizuje každoročne ku 31.12. kalendárneho roka. Valné zhromaždenie rozhoduje nadpolovičnou väčšinou hlasov členov spoločenstva. Na VZ môže člena spoločenstva na základe písomnej plnej moci zastupovať iný člen toho istého spoločenstva. Na zastupovanie na VZ môže člen spoločenstva udeliť splnomocnenie len jednému splnomocnencovi. Priebeh rokovania zhromaždenia, výsledky hlasovaní a prijaté rozhodnutia sa zapisujú do zápisnice o hlasovaní. Súčasťou zápisnice je prezenčná listina. Podľa čl. VII. bod 2 Zmluvy, VZ rozhoduje podľa čl. VII ods. 1 písm. a/, b/, i/, j/ nadpolovičnou väčšinou všetkých hlasov členov spoločenstva. Hlasovanie prebieha verejným hlasovaním. Podľa čl. VII bod 5 Zmluvy, všetkých členov výboru a dozornej rady volí valné zhromaždenie tajným hlasovaním, ako aj náhradníkov do týchto orgánov. Podľa čl. VIII Zmluvy, volebné obdobie výboru a dozornej rady je päť rokov. Funkčné obdobie začína najskôr v nasledujúci deň po zvolení a dĺžka funkčného obdobia nesmie presiahnuť dĺžku volebného obdobia. Ak výboru uplynulo funkčné obdobie a nie je zvolený nový výbor alebo ak výbor nemá stanovený počet členov a na uvoľnené miesto

nenastúpil náhradník, až do zvolenia nového výboru alebo člena výboru môže výbor vykonávať len: a) úkony smerujúce k zvolaniu zhromaždenia na voľbu výboru alebo člena výboru, b) náhodnú a kalamitnú ťažbu a činnosť zameranú na ochranu lesa, c) úkony súvisiace s plnením daňovej povinnosti. **Voľby do členov orgánov spoločenstva sa vykonávajú tajným hlasovaním. Voľbu členov výboru a dozornej rady spoločenstva vykonáva VZ nadpolovičnou väčšinou všetkých hlasov členov.**

14. Prílohou č. 1 k Zmluve bola Pozemková podstata spoločnej nehnuteľnosti a Zoznam členov. Na Zozname členov bol aj Michal Martinák, teda žalobca 1/, ktorý bol do zoznamu zapísaný ku dňu 01.05.2013.
15. Z obsahu pozvánky žalovaného súd zistil, že dňa 02.08.2020 sa konalo valné zhromaždenie (ďalej len „VZ“) žalovaného. V zmysle bodu 3 programu mala byť obsahom VZ aj voľba mandátovej, volebnej a návrhovej komisie, zapisovateľa a overovateľov zápisnice. Podľa bodu 5 programu, mal byť obsahom VZ aj predstavenie kandidátov do výboru a dozornej rady spoločenstva s ich následnou voľbou. V poznámkach bolo vedené, že voľba členov do orgánov spoločenstva bude vykonaná tajným hlasovaním. Žalobcovi 1/ v zmysle pozvánky prislúchal podiel 18,76 % hlasov zo spoločných nehnuteľností a žalobcovi 2/ pripúchal podiel 0,24% hlasov zo spoločných nehnuteľností.
16. Z obsahu Zápisnice VZ žalovaného zo dňa 02.08.2020 (ďalej len „Zápisnica“) vyplýva, že pod bodom 5. programu bolo predstavenie kandidátov do výboru a dozornej rady spoločenstva s ich následnou voľbou. Z bodu 1. Zápisnice vyplýva, že celkovo sa VZ zúčastnilo 186 členov, čo tvorí 71,43 % z celkového počtu hlasov. Z bodu 11 Zápisnice vyplýva, že do výboru v tajnom hlasovaní boli zvolení 10 členovia, z toho iba jeden člen bol zvolený nadpolovičnou väčšinou hlasov (55,94 %). Nakoľko prešiel iba jeden kandidát s nadpolovičnou väčšinou všetkých hlasov, navrhlo sa plénu druhé kolo, verejným hlasovaním so započítavaním podľa výšky hlasov. **Za bolo všetkých 186 členov spoločenstva. Do výboru boli zvolení po druhom kole s nadpolovičnou väčšinou všetkých hlasov siedmi členovia. Do dozornej rady v tajnom hlasovaní nebol zvolený ani jeden člen. Do dozornej rady boli po verejnom hlasovaní s nadpolovičnou väčšinou všetkých hlasov zvolení traja členovia.** Na základe prednesených správ návrhová komisia prijala uznesenia, ktorými zobrala na vedomie Oznámenie mandátovej komisie o účasti na valnom zhromaždení 186 členov so započítaním hlasov za neprítomných členov, ktorí delegovali svoj hlas predložením splnomocnenia, čo je 71,43 % pomeru hlasov z celkovej výmery spoločnej nehnuteľnosti a ktorým schválila výsledok volieb do výboru a dozornej rady žalovaného a neschválila návrhu na zníženie počtu členov výboru. Za bolo 184 členov s veľkosťou hlasov 52,43 % a proti boli 2 členovia (žalovaní) s veľkosťou hlasov 2 %.
17. Z obsahu Správy volebnej komisie z VZ žalovaného vyplýva, že kandidáti na členov výboru a dozornej rady boli zvolení nadpolovičnou väčšinou všetkých hlasov.
18. Z obsahu oznamu o zmene zapísaných údajov v Registri pozemkových spoločenstiev vyplýva, že tento bol dňa 17.08.2020 odovzdaný Okresnému úradu Považská Bystrica spolu so Zápisnicou z VZ s prílohou a zápisnicou z výboru a dozornej rady.

19. Z obsahu čestného vyhlásenia Tomáša Nad'a vyplýva, že menovaný sa osobne zúčastnil zhromaždenia spoločenstva - žalovaného konaného dňa 02.08.2020, kde predseda spoločenstva mal na začiatku zasadnutia oznámiť, že sú prítomní členovia, ktorí majú spolu 68 % všetkých hlasov. Tiež z obsahu čestného vyhlásenia vyplýva, že prvá (tajná) voľba do orgánov spoločenstva nebola úspešná a nasledovala verejná voľba zdvihnutím rúk. Následne predseda spoločenstva uviedol, že hlasovali členovia, ktorí majú približne 71 % hlasov.
20. Z obsahu prezenčnej listiny VZ žalovaného zo dňa 02.08.2020 vyplýva, že celkovo sa mali predmetného VZ zúčastniť členovia s počtom hlasov 70,92 %.
21. Z obsahu uznesenia Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 9.6.2021, č.k. 19 Co/38/2021-242 súd zistil, že tajné hlasovanie vyplýva výlučne zo stanov žalovaného nie zo zákona č. 97/2013 Z. z. o konkrétnych členoch výboru a dozornej rady nedošlo k ich zvoleniu nadpolovičnou väčšinou všetkých hlasov, prebehlo druhé kolo voľby verejným hlasovaním, kde boli členovia výboru i dozornej rady zvolení. Druhé kolo prebehlo verejným hlasovaním, ktorý spôsob hlasovania bol odsúhlasený všetkými 186-timi prítomnými členmi. Takto zvolený výbor i dozorná rada boli zapísaní v Registri pozemkových spoločenstiev vedenom Okresným úradom Považská Bystrica, ktoré tvrdenie rozporované nebolo. Žalobcovia nespochybnili, že sami hlasovali za verejnú voľbu členov výboru a dozornej rady.
22. Z obsahu Výňatku zo zápisnice z VZ žalovaného zo dňa 02.08.2020 s uzneseniami (č.l. 280) vyplýva, že bodom 11 programu VZ konaného dňa 02.08.2020 bolo schválenie návrhu uznesenia a vyhlásenie výsledkov volieb do orgánov spoločenstva s tým, že nakoľko prešiel v tajnom hlasovaní iba jeden kandidát s nadpolovičnou väčšinou všetkých hlasov, navrhlo sa plénu druhé kolo, verejným hlasovaním so započítavaním podľa výšky hlasov, pričom za túto verejnú voľbu bolo 186 prítomných členov. Do výboru boli zvolení po druhom (verejnom) kole s nadpolovičnou väčšinou všetkých hlasov siedmi kandidáti, z ktorých jedným bol aj žalobca 1/. Do dozornej rady v tajnom hlasovaní nebol nadpolovičnou väčšinou všetkých hlasov zvolený žiaden člen. Do dozornej rady boli po verejnom hlasovaní s nadpolovičnou väčšinou všetkých hlasov zvolení traja členovia. Za bolo 184 členov s 52,43% hlasov a proti boli 2 členovia s 19 % hlasov.
23. Z obsahu Žiadosti o vysvetlenie k informáciám sprístupneným na základe žiadosti zo dňa 29.09.2021 - odpoveď zo dňa 28.10.2021 (č.l. 284) vyplýva, že Okresný úrad Považská Bystrica - Pozemkový a lesný odbor žalobcovi oznámil, že žalovaný dňa 17.08.2020 predložil na Okresný úrad Považská Bystrica - Pozemkový a lesný odbor oznam o zmene zapísaných údajov v registri pozemkových spoločenstiev, o ktorých rozhodlo zasadnutie zhromaždenia spoločenstva konaného dňa 02.08.2020. Žalovaný k oznamu o zmene údajov priložil aj Zápisnicu z VZ, ktorej súčasťou je v bode 11. Schválenie návrhu uznesenia a vyhlásenie výsledkov volieb do orgánov spoločenstva, pričom samotné uznesenie netvorilo prílohu doručeného oznamu o zmene údajov. **Keďže žiaden právny predpis neupravuje formu vyhotovenia uznesení o prijatých rozhodnutiach zhromaždenia a z citovaného bodu Zápisnice vyplynulo rozhodnutie zhromaždenia žalovaného o všetkých zmenách oznámených údajov, úrad nepožadoval od žalovaného samotné, resp. samostatné vyhotovenie uznesenia.** Okresný úrad Považská

Bystrica nezaslal žiadateľovi (žalobcom) samotné uznesenie zo zasadnutia zhromaždenia žalovaného, nakoľko ním nedisponuje.

24. Z obsahu Zápisnice VZ z 02.08.2020 (č.l. 320) vyplýva, že dňa 02.08.2020 sa konalo VZ žalovaného, kde pod bodom č. 5 bolo predstavenie kandidátov do výboru a dozornej rady spoločenstva s ich následnou voľbou. Celkovo sa VZ zúčastnilo 186 členov, čo tvorí 71,43 % z celkového počtu členov. Tiež vyplýva, že vo voľbách do výboru dosiahlo nadpolovičnú väčšinu všetkých hlasov celkovo 7 členov výboru, za ktorých hlasovalo 166 členov a **zdržali sa** 2 členovia - žalobcovia.
25. Z obsahu Notárskej zápisnice sp.zn. N 21/2022, Nz 15167/2022, NCRIs 15524/2022 zo dňa 30.05.2022 spísanej v kancelárii Notárskeho úradu JUDr. Barbory Kiššovej v Bratislave vyplýva, že táto notárska zápisnica osvedčila priebeh riadneho valného zhromaždenia žalovaného, ktoré sa uskutočnilo dňa 22.05.2022
26. Čestné prehlásenia preukazovali, že sa Emília Chovancová, Jozef Bakoš, Anna Chovancová a Jaroslav Bakoš osobne zúčastnili VZ žalovaného, ktoré sa konalo dňa 02.08.2020.
27. Priložené splnomocnenia z č.l. 357 - 359 preukazujú, že sa na VZ žalovaného, ktoré sa uskutočnilo dňa 02.08.2020 namiesto Ing. Petra Cibička zúčastnil Rudolf Cibiček, namiesto Márie Faktorovej sa zúčastnila Eva Chovancová, namiesto Jozefa Samaša sa zúčastnila Oľga Samašová, namiesto Milana Tichého (nar. 22.05.1978) sa zúčastnil Milan Tichý (nar. 22.10.1950) a namiesto Dalibora Fábryho sa zúčastnil Matej Martinák (žalobca 2/).
28. Oznámenie Obce Beluša zo dňa 24.11.2022 preukazuje, že dvanásť členovia žalovaného sú toho času zomretí.
29. Svedkyňa Jarmila Jancová uviedla, že nie je členkou Pozemkového spoločenstva Beluša, od roku 2014 bola na každom valnom zhromaždení zvolená do funkcie zapisovateľa, čo sa týka vyhotovenia zápisnice. Bolo tak aj v roku 2020, keď pred konaním valného zhromaždenia dňa 2.8.2020 na tomto valnom zhromaždení vykonávala funkciu zapisovateľa. Do tejto funkcie bola riadne členmi zhromaždenia spolu s členmi mandátovej komisie a overovateľmi zvolená. Zápisnicu vyhotovovala v priebehu konania valného zhromaždenia priebežne, po jeho skončení po oprave gramatických chýb túto zápisnicu mailom odoslala predsedovi pozemkového spoločenstva. Písomné vyhotovenie zápisnice vlastnoručne nepodpisovala, pred jej elektronickým odoslaním predsedovi spoločenstva túto zápisnicu v písomnom vyhotovení nepodpisovala. Pred začiatkom valného zhromaždenia sa kontrolovala účasť, následne valné zhromaždenie sa konalo v hlavnej sále. Priebeh valného zhromaždenia zaznamenala v zápisnici, skutočný priebeh valného zhromaždenia zodpovedá obsahu zápisnice. Nikto ju neovplyvňoval v tom smere, aby v zápisnici zaznamenala niečo iné, ako bol skutočný priebeh valného zhromaždenia. Vzhľadom na odstup času si už nepamätala, akým spôsobom sa volili jednotliví členovia do výboru a do dozornej rady pozemkového spoločenstva. Táto skutočnosť by mala vyplývať z obsahu zápisnice. Pokiaľ v zápisnicu uviedla, že celkovo sa valného zhromaždenia zúčastnilo 186 členov, vychádzala z údaju, ktorý jej poskytol predseda

valného zhromaždenia. Nepamätala si, či tento údaj o počte zúčastnených členov bol prednesený aj verejne. Počet členov na valnom zhromaždení sa neustále menil, nakoľko aj po začatí valného zhromaždenia niektorí ďalší členovia prichádzali, čím sa navyšoval počet prítomných. Na túto skutočnosť ju predseda spoločenstva vždy upozornil, pričom ona zmenu v počte prítomných členov vždy zaznamenala v zápisnici. Pokiaľ v zápisnici uvádzala počet prítomných členov ciferným vyjadrením ako aj v percentuálnom vyjadrení počtu hlasov, vychádzala z údajov poskytnutých jej predsedom spoločenstva. Tieto údaje potom preniesla do obsahu zápisnice. Svedkyňa uviedla, že si spomína, že obaja žalobcovia hlasovali proti zvoleným členom výboru a dozornej rady. Údaje o počte členov, prípadne percentuálne vyjadrenie počtu hlasov, sa po vyhotovení zápisnice nemenili. Svedkyňa uviedla, že si nepamätá, či žalobcovia v priebehu konania valného zhromaždenia namietali spôsob voľby.

30. Svedok Pavol Nosál uviedol, že voľba členov výboru a dozornej rady sa na začiatku uskutočnila tajným hlasovaním, neskôr sa pristúpilo k hlasovaniu verejnemu. Svedok nevedel, či žalobcovia pri verejnom hlasovaní hlasovali za alebo proti členom výboru a dozornej rady. Prítomní členovia v pléne si verejne odhlasovali verejnú voľbu členov výboru a dozornej rady a svedok si nepamätal, či niektorý z prítomných členov v pléne hlasoval proti verejnej voľbe členov výboru a dozornej rady.
31. Svedkyňa Jana Binková uviedla, že keďže do výboru spoločenstva bol zvolený nadpolovičnou väčšinou hlasov len jeden člen, ostatní členovia výboru nedosiahli nadpolovičnú väčšinu pri tajnom hlasovaní, žalobca v 1. rade navrhol uskutočniť voľbu členov výboru a dozornej rady verejným hlasovaním. O tomto návrhu sa najskôr hlasovalo, vzhľadom na odstup času si nepamätala, či niekto hlasoval proti, či sa niekto zdržal, ale určite nadpolovičná väčšina prítomných odhlasovala, že voľba členov výboru a dozornej rady je verejná. Následne sa hlasovalo o tomto bode programu verejne a verejným hlasovaním boli zvolení všetci členovia výboru a dozornej rady. Bol to práve žalobca v 1. rade, ktorý navrhol vykonať o voľbe členov výboru a dozornej rady verejné hlasovanie.
32. Svedok Ing. Ján Rúček uviedol, že keď hlasovanie o voľbe členov výboru a dozornej rady bolo neúspešné, niekto, predpokladal, že to bol predseda Pavol Macho, navrhol uskutočniť nové hlasovanie, ktoré malo byť verejné. Na konci valného zhromaždenia návrhová komisia predložila na schválenie uznesenie, obsahom ktorého boli všetky body schôdze s tým, že za prijatie tohto uznesenia sa hlasovalo. Sčítanie hlasov však už nevykonávala volebná komisia, ale predseda. Svedok nevedel, či v rámci verejnej voľby členov výboru a dozornej rady žalobcovia hlasovali za alebo proti alebo sa zdržali hlasovania. Sčítanie hlasov v rámci verejnej voľby členov výboru a dozornej rady pri verejnom hlasovaní riadila p. Jana Binková ako predsedníčka volebnej komisie. Na valnom zhromaždení konanom dňa 2.8.2020 by sa druhé kolo voľby členov výboru a dozornej rady tajným hlasovaním uskutočniť nedalo, keďže za tým účelom neboli vyhotovené nové hlasovacie lístky, nebolo to technicky pripravené, z toho dôvodu by sa muselo uskutočniť nové valné zhromaždenie. Voľba členov mandátovej komisie, návrhovej komisie a volebnej komisie sa uskutočnila na začiatku valného zhromaždenia, voľbu riadil predseda p. Macho, pričom sa hlasovalo verejne zdvihnutím ruky. Všetci prítomní hlasovali za navrhnutých kandidátov do jednotlivých komisií. Rovnako jednotlivo sa hlasovalo aj o prijatí návrhu

uznesenia na konci valného zhromaždenia.

33. Svedok Jaroslav Petříček uviedol, že si nepamätá, ako hlasovali žalobcovia pri verejnej voľbe členov výboru a dozornej rady, teda či hlasovali za jednotlivých kandidátov za, proti alebo či sa zdržali hlasovania.
34. Svedok Rudolf Cibíček uviedol, že sa nevie vyjadriť, ako hlasovali žalobcovia pri voľbe jednotlivých členov do orgánov spoločenstva, teda či hlasovali za, proti alebo či sa zdržali.
35. Svedkyňa Ing. Beáta Vaculčíková uviedla, že za verejnú voľbu výboru a dozornej rady hlasovalo všetkých 186 prítomných členov. Tiež uviedla, že nevie, akým spôsobom hlasovali žalobcovia pri voľbe jednotlivých členov výboru a dozornej rady.
36. Podľa § 2 ods.1 písm. c) zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách (ďalej len „zákon o pozemkových spoločenstvách.“), spoločenstvom sa rozumie spoločenstvo vlastníkov spoločnej nehnuteľnosti.
37. Podľa § 5 ods. 1 zákona o pozemkových spoločenstvách, zmluva o spoločenstve musí byť písomná a musí obsahovať: a) názov spoločenstva, b) adresu sídla spoločenstva, c) údaj, či ide o spoločenstvo vlastníkov spoločne obhospodarovaných nehnuteľností podľa § 2 ods. 1 písm. d), d) orgány spoločenstva, ich oprávnenia a povinnosti, e) spôsob voľby, odvolávania a volebné obdobie orgánov spoločenstva, f) práva a povinnosti členov spoločenstva, g) druh činnosti spoločenstva podľa § 19 ods. 1, h) údaj, či spoločenstvo bude vykonávať podnikateľskú činnosť podľa § 19 ods. 3, i) počet podielov spoločnej nehnuteľnosti, ktoré spravuje alebo s ktorými nakladá fond podľa § 10 ods. 1 a 2 alebo ktoré spravuje právnická osoba podľa § 10 ods. 6, j) ďalšie skutočnosti podľa odseku 2, § 13 ods. 1 písm. d), § 13 ods. 4 a 5, § 15 ods. 1, 3 a 4, k) dôvody vypovedania alebo odstúpenia od zmluvy o spoločenstve, ak ide o vlastníka spoločne obhospodarovanej nehnuteľnosti, a spôsob a rozsah úhrady alebo vyrovnania nákladov skutočne a účelne vynaložených na obhospodarovanie spoločne obhospodarovanej nehnuteľnosti počas trvania spoločného obhospodarovania.
38. Podľa § 5 ods. 2 zákona o pozemkových spoločenstvách, spoločenstvo vydá stanovy, ktoré podrobnejšie upravujú najmä práva a povinnosti členov spoločenstva, vnútornú organizáciu spoločenstva, pôsobnosť jeho orgánov, spôsob zvolávania a organizáciu zasadnutia valného zhromaždenia (ďalej len "zhromaždenie"), hlasovací poriadok zhromaždenia a zásady hospodárenia spoločenstva, ak tieto skutočnosti neupravuje zmluva o spoločenstve.
39. Podľa § 9 ods.2,3,4,8 zákona o pozemkových spoločenstvách: 2) členstvo v spoločenstve vzniká a zaniká prevodom alebo prechodom vlastníckeho práva k podielu spoločnej nehnuteľnosti. (3) Nadobúdateľ vlastníckeho práva k podielu spoločnej nehnuteľnosti vstupuje do práv a povinností člena spoločenstva v rozsahu nadobúdaného podielu a dňom vstupu do práv a povinností člena spoločenstva v rozsahu nadobúdaného podielu pristupuje aj k zmluve o spoločenstve. (4) Pomer účasti členov spoločenstva na výkone práv a povinností vyplývajúcich z členstva v spoločenstve je vyjadrený podielmi na

spoločnej nehnuteľnosti. (8) Ak vlastník podielu na spoločnej nehnuteľnosti prevádza spoluvlastnícky podiel na tretiu osobu, je povinný ho ponúknuť ostatným vlastníkom podielov na spoločnej nehnuteľnosti; podiel možno ponúknuť prostredníctvom výboru. Ak o podiel neprejavia záujem ostatní vlastníci podielov alebo v ich mene spoločenstvo podľa odseku 10, možno ho previesť tretej osobe.

40. Podľa § 14 ods.7, 8 zákona o pozemkových spoločenstvách do pôsobnosti zhromaždenia patrí: a) schvaľovať zmluvu o spoločenstve a jej zmeny okrem zmien v zozname členov a zozname nehnuteľností, b) schvaľovať stanovy a ich zmeny, c) voliť a odvolávať členov a náhradníkov členov orgánov spoločenstva uvedených v § 13 ods. 1 písm. b) až d), d) rozhodovať o oddelení časti spoločnej nehnuteľnosti podľa § 8 ods. 2, e) rozhodovať o poverení spoločenstva konať vo veci nadobudnutia vlastníctva podielu na spoločnej nehnuteľnosti podľa § 9 ods. 10, f) rozhodovať o hospodárení spoločenstva, spôsobe užívania spoločnej nehnuteľnosti a spoločne obhospodarovaných nehnuteľností a nakladaní s majetkom spoločenstva, g) schvaľovať účtovnú závierku, h) rozhodovať o rozdelení zisku a majetku spoločenstva určenom na rozdelenie medzi členov spoločenstva a spôsobe úhrady straty, i) rozhodovať o vstupe a podmienkach vstupe spoločenstva do obchodnej spoločnosti alebo do družstva, j) rozhodovať o zrušení spoločenstva, k) rozhodovať o ďalších záležitostiach spoločenstva, ak rozhodovanie o nich nie je zverené iným orgánom spoločenstva. (8) Nedodržaním lehoty na uverejnenie oznámenia alebo lehoty na zaslanie pozvánky podľa odseku 2 nie je dotknutá platnosť rozhodnutia zhromaždenia, ak rozhodlo podľa § 15 ods. 1 až 3.
41. Podľa § 15 ods. 1,2,3 zákona o pozemkových spoločenstvách: (1) každý člen spoločenstva má pri rozhodovaní zhromaždenia rovnaký pomer hlasov, aký mu patrí podľa pomeru účasti člena spoločenstva na výkone práv a povinností podľa § 9 ods. 4. Spoločenstvo, ktoré je členom seba samého, nemá pri rozhodovaní zhromaždenia žiadne hlasy. (2) Zhromaždenie rozhoduje podľa § 14 ods. 7 písm. a), b), i) a j) nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých členov spoločenstva; o veciach podľa § 14 ods. 7 písm. c), f), g), h) a k) zhromaždenie rozhoduje nadpolovičnou väčšinou hlasov členov spoločenstva, ktorých podiely na spoločnej nehnuteľnosti nespravuje alebo s ktorými nenakladá fond podľa § 10 ods. 1 a 2 a ktorých podiely na spoločne obhospodarovanej nehnuteľnosti nespravuje alebo s ktorými nenakladá správca. O veciach podľa § 14 ods. 7 písm. d) a e) rozhodujú len vlastníci spoločnej nehnuteľnosti nadpolovičnou väčšinou všetkých hlasov. Prehlasovaní členovia spoločenstva majú právo obrátiť sa na súd, aby rozhodol o neplatnosti rozhodnutia zhromaždenia. (3) Hlas člena spoločenstva, ktorý nie je známy a ktorého podiel nespravuje a s ktorým nenakladá fond ani správca, sa pri rozhodovaní zhromaždenia nezohľadňuje.
42. Podľa § 40a OZ, ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589 a § 701 ods. 1, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

43. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a **žalobný návrh**.
44. Podľa § 137 písm. d) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.
45. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
46. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobcovia 1/ a 2/ majú spoluvlastnícke podiely na parcelách evidovaných na LV č. 4715 k.ú. Beluša a LV č. 900 k.ú. Horenice, teda že sú členmi Urbáru - pozemkového spoločenstva Beluša (žalovaného). Žalobcovi 1/ prislúcha podiel 18,76 % hlasov zo spoločných nehnuteľností a žalobcovi 2/ pripúcha podiel 0,24% hlasov zo spoločných nehnuteľností, ktorú skutočnosť sporové strany nerozporovali.
47. Tiež mal súd za preukázané, že žalovaný je spoločenstvom vlastníkov spoločnej nehnuteľnosti v zmysle § 2 ods. 1 písm. c) zákona o pozemkových spoločenstvách, čo vyplýva jednak zo Zmluvy o spoločenstve s právnou subjektivitou zo dňa 07.04.2019, ako aj z výpisov z listov vlastníctva č. 4715, k.ú. Beluša a č. 900, k. ú. Horenice.
48. Podľa čl. VII Zmluvy, každý člen spoločenstva má pri rozhodovaní o právach a povinnostiach taký počet hlasov, aký mu patrí podľa pomeru účasti člena spoločenstva na výkone práv a povinností. Podľa čl. VIII Zmluvy, voľby členov do orgánov spoločenstva sa vykonávajú tajným hlasovaním. Voľbu členov výboru a dozornej rady spoločenstva vykonáva VZ nadpolovičnou väčšinou všetkých hlasov členov.
49. Ešte pred meritórnym skúmaním žaloby, súd skúmal, či žalobcom patrí aktívna vecná legitímácia na podanie žaloby v zmysle § 15 ods. 2 zákona o pozemkových spoločenstvách, teda či boli skutočne žalobcovia prehlasovanými spoluvlastníkmi spoločnej nehnuteľnosti.
50. Zo Zápisnice z VZ vyplýva, že celkovo sa VZ dňa 02.08.2020 zúčastnilo 186 členov, čo tvorí 71,43 % z celkového počtu hlasov. Z bodu 11. Zápisnice je zrejmé, že nakoľko prešiel iba jeden kandidát s nadpolovičnou väčšinou všetkých hlasov, navrhlo sa plénu druhé kolo hlasovania formou verejného hlasovania. Za bolo 186 členov výboru a dozornej rady, teda všetci, vrátane žalobcov, hlasovali za verejnú voľbu. Z bodu 11 písm. b) Zápisnice vyplýva, že návrhová komisia prijala uznesenie, ktorým schválila výsledok volieb do výboru a dozornej rady urbáru, pozemkového spoločenstva a neschválenie návrhu na zníženie počtu členov výboru, kde na konci sa uvádza výsledok hlasovania s tým, že 184 hlasov bolo za a 2 hlasy proti, a to hlasy žalobcov 1 a 2. Z uvedeného nie je však zrejmé, v akej časti uznesenia boli žalobcovia prehlasovaní, pričom túto skutočnosť sa žalobcom nepodarilo preukázať v priebehu celého súdneho konania. Ak aj prehlasovaní boli, nie je zrejmé, či v rozsahu voľby členov výboru a dozornej rady, teda ich aktívna vecná legitímácia na podanie žaloby nie je jednoznačne daná. Z obsahu Zápisnice VZ z 02.08.2020 (č.l. 320 spisu) vyplýva, že dňa 02.08.2020 sa konalo VZ žalovaného, kde pod bodom č. 5 programu bolo predstavenie kandidátov do výboru a dozornej rady

spoločenstva s ich následnou voľbou. Celkovo sa VZ zúčastnilo 186 členov, čo tvorí 71,43 % z celkového počtu členov. Tiež vyplýva, že vo voľbách do výboru dosiahlo nadpolovičnú väčšinu všetkých hlasov celkovo 7 členov výboru, za ktorých hlasovalo 166 členov a zdržali sa 2 členovia, a to žalobcovia. Ani z obsahu tejto zápisnice VZ, ktorej obsah žalobcovia v konaní relevantne nespochybnili, nevyplýva prehlasovanosť žalobcov, ktorí sa síce hlasovania zdržali, čo však nemožno stotožniť s ich prehlasovaním, ktoré je podmienkou na úspešné podanie žaloby v intenciách § 15 ods. 2 zákona o pozemkových spoločenstvách. Dokonca samotní žalobcovia na pojednávaní dňa 02.02.2022 uviedli, že zo samej zápisnice ich prehlasovanie nevyplýva, ale predložili dôkazy, že boli prehlasovaní. Toto ich dôkazné bremeno však žalobcovia následne v konaní neunesli a tvrdené skutočnosti nepreukázali. Hoci jeden svedok uviedol vo svojej výpovedi, že žalobcovia hlasovali proti zvoleným členom výboru a dozornej rady, výpovede ostatných svedkov uvádzajú, že si buď pre odstup času nepamätajú ako žalobcovia hlasovali, alebo ak si aj pamätajú, tak žalobcovia hlasovali za. Pokiaľ aj žalobcovia tvrdili, že predseda spoločenstva mal na začiatku zasadnutia oznámiť, že sú prítomní členovia, ktorí majú spolu 68 % všetkých hlasov a následne uviedol, že hlasovali členovia, ktorí majú približne 71 % hlasov, teda nemohlo dôjsť k platnému zvoleniu členov výboru a dozornej rady nadpolovičnou väčšinou, toto tvrdenie žalobcu nebolo (okrem čestného vyhlásenia Tomáša Nad'a) nijako preukázané. Naopak, tvrdenie žalovaného, že sa zhromaždenia zúčastnili členovia s veľkosťou hlasov 71,43 %, vyplýva jednak z obsahu svedeckých výpovedí, ako aj z obsahu zápisnice z VZ žalovaného zo dňa 02.08.2020.

51. V zmysle § 132 ods. 1 CSP je v žalobe potrebné okrem všeobecných náležitostí podania uviesť aj žalobný návrh (petit), teda jasné a zrozumiteľné uvedenie, čoho sa žalobcovia žalobou domáhajú. Keďže žalobcovia sa v danom konaní domáhali určenia neplatnosti rozhodnutí prijatých na VZ žalovaného, bolo ich povinnosťou špecifikovať svoj žalobný návrh (petit) tak, aby tento bol jasný, určitý a najmä vykonateľný. Sami žalobcovia uviedli, že rozhodnutím VZ, ktorým boli zvolení členovia výboru a dozornej rady nedisponujú a zároveň na pojednávaní sami uznali, že iba z obsahu zápisnice VZ ich prehlasovanosť nevyplýva. Následne žalobcovia nepredložili ale žiaden dôkaz, ktorý by preukázal, aké rozhodnutie (uznesenie) a v akom znení bolo VZ žalovaného prijaté a aký je jeho obsah. Žalobcovia teda neuviedli, vyslovenia neplatnosti ktorých konkrétnych uznesení prijatých na VZ žalovaného sa domáhajú. Zápisnicu totiž nemožno stotožniť s rozhodnutím, ktorého neplatnosť možno vysloviť výrokom súdu. Žalobcovia preto nespĺnili svoju povinnosť riadneho určenia žalobného návrhu, ako ani dôkaznú povinnosť. Aj z obsahu prezenčnej listiny VZ žalovaného zo dňa 02.08.2020 vyplýva, že celkovo sa mali predmetného VZ zúčastniť členovia s počtom hlasov 70,92 %.
52. K požiadavke žalobcov na verejnú voľbu členov výboru a dozornej rady súd na tomto mieste odkazuje na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 9.6.2021, č. k. 19 Co/38/2021-242, v ktorom bolo odvolacím súdom konštatované, že tajné hlasovanie vyplýva výlučne zo stanov žalovaného a nie zo zákona č. 97/2013 Z. z. Pri prvom (tajnom) hlasovaní o členoch výboru a dozornej rady, nedošlo k ich zvoleniu nadpolovičnou väčšinou všetkých hlasov. Druhé kolo prebehlo verejným hlasovaním, ktorý spôsob hlasovania bol odsúhlasený všetkými 186-timi prítomnými členmi a takto zvolený výbor i dozorná rada boli zapísaní v Registri pozemkových spoločenstiev vedenom Okresným úradom Považská Bystrica, ktoré tvrdenie rozporované nebolo. Žalobcovia nespochybnili, že sami hlasovali za verejnú voľbu členov výboru a dozornej

rady. Sankcia určenia neplatnosti rozhodnutia valného zhromaždenia ako kolektívneho orgánu je krajným riešením, ktoré je možné aplikovať v prípadoch, kedy by spôsob, akým bolo valné zhromaždenie vedené, alebo akým bolo jeho rozhodnutie prijaté, porušoval právo niektorého z členov valného zhromaždenia tým, že by ho ukrátil na jeho právach (viď rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 43Cob 1/2018 zo dňa 19.4.2018). V danom prípade žalobcovia sami hlasovali za verejnú voľbu členov výboru a dozornej rady v druhom kole hlasovania, čím nepreukázali, že by prijatými rozhodnutiami (napadnutými uzneseniami) valného zhromaždenia boli dotknutí na svojich právach. Prehlasovaní členovia valného zhromaždenia musia akceptovať vôľu väčšiny za situácie, že ich práva takýmto rozhodnutím ukrátené neboli.

53. Pokiaľ aj žalobcovia napádajú (doposiaľ bližšie nešpecifikované) uznesenia prijaté na VZ žalovaného, v takomto prípade sa podľa konštantnej rozhodovacej praxe jedná o tzv. relatívnu neplatnosť uznesení prijatých na VZ (k tomu pozri napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR z 30.1.2018, sp. zn. 5Obdo/2/2017 /R 87/2018/). V zmysle § 40a veta druhá OZ, neplatnosti právneho úkonu sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. Ak by sme, aj napriek vyššie uvádzaným skutkovým a právnym okolnostiam prípadu, ustálili záver, že žalobcom svedčí aktívna vecná legitímácia na podanie žaloby, žalobcovia hlasujúc za verejnú voľbu členov výboru a dozornej rady v druhom kole hlasovania, by spôsobili spolu s ostatnými členmi pozemkového spoločenstva, neplatnosť prijatých uznesení VZ žalovaného. Keďže sa jedná o neplatnosť relatívnu, žalobcovia ako subjekty spoluspôsobujúce túto relatívnu neplatnosť, sa jej vyslovenia nemôžu v zmysle § 40a OZ domáhať.
54. Na základe vyššie uvádzaných skutočností, súd žalobu žalobcov ako nedôvodnú zamietol.
55. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, nakoľko žalovaný bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalobcom v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdny úradník s poukazom na § 262 ods.2 CSP.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za

následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).

V Považskej Bystrici dňa 3. februára 2023

JUDr. Róbert Jankovský
sudca

Za správnosť vyhotovenia: Ing. Jana Osрманová