

## U Z N E S E N I E

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Škultétyovej a sudcov JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. v spore žalobcov 1/ Michala Martináka, narodeného dňa 08.04.1975, bytom Slatinská 155/83, Beluša a 2/ Mateja Martináka, narodeného dňa 16.10.1996, bytom Slatinská 155/83, Beluša, obaja zastúpení Mgr. Jurajom Jancom, advokátom so sídlom v Ilave, Mierové námestie 52/6, proti žalovanému Urbár - pozemkové spoločenstvo Beluša, so sídlom Farská 1075/24, Beluša, IČO: 00 629 910, zastúpený JUDr. Marekom Maslákom, PhD., advokátom so sídlom v Modre, Šúrska 5, o určenie neplatnosti rozhodnutia zhromaždenia pozemkového spoločenstva a o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 3. februára 2021, č. k. 7C/3/2021-139 takto

### **r o z h o d o l :**

Uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

### **O d ô v o d n e n i e**

1. Súd prvej inštancie svojím uznesením nariadil na návrh žalobcov neodkladné opatrenie a rozhodol, že za žalovaného – pozemkové spoločenstvo Urbár - pozemkové spoločenstvo Beluša, so sídlom Farská 1075/24, 018 61 Beluša, IČO: 00 629 910, je oprávnený až do skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 7C/3/2021, konať výbor, zvolený na zhromaždení dňa 12.04.2015 v zložení Pavol Macho, Mgr. Ervín Samaš, Pavol Nosál, Ladislav Kvasnica, Adam Ďurana, Pavel Bednár, ktorý je oprávnený konať len podľa ustanovenia § 16 ods. 7 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách. Kontrolu činnosti žalovaného a prerokúvanie sťažností jeho členov je oprávnená až do skončenia konania vo veci samej, vykonávať dozorná rada zvolená na zhromaždení dňa 12.04.2015 v zložení Jaroslav Mazúr, Ján Sviečka, Michal

Martinák, ktorá je oprávnená konať len podľa ustanovenia § 17 ods. 6 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločnostiach. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobcovia 1/, 2/ sa podanou žalobou vo veci samej domáhajú, aby súd určil, že rozhodnutie zhromaždenia pozemkového spolčenstva Urbár - pozemkové spolčenstvo Beluša, so sídlom Farská 1075/24, 018 61 Beluša, IČO: 00 629 910 (ďalej ako „žalovaný“), prijaté na zhromaždení pozemkového spolčenstva, ktoré sa konalo dňa 02.08.2020, a ktorými boli za členov výboru pozemkového spolčenstva zvolení Bednár Pavel, ktorý získal 52,43 % hlasov, Binka Jozef, ktorý získal 71 % hlasov, Jaroslava Hoštácka, ktorá získala 70,95 % hlasov, Ladislav Kvasnica, ktorý získal 52,19 % hlasov, Pavol Macho, ktorý získal 52,19 % hlasov, Marián Malobický, ktorý získal 71 % hlasov, Michal Martinák, ktorý získal 50,43 % hlasov, a za členov dozornej rady pozemkového spolčenstva zvolení Belobrad Vladimír, ktorý získal 71,43 % hlasov, Filo Peter, ktorý získal 52,43 % hlasov a Mazúr Jaroslav, ktorý získal 71,43 % hlasov, a ktoré je zapísané v zápisnici z valného zhromaždenia pozemkového spolčenstva zo dňa 02.08.2020, bod 11, je neplatné a zároveň žiadali, aby im súd priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania.

3. Súčasne so žalobou predložili žalobcovia návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd vyslovil, že za žalovaného - pozemkové spolčenstvo Urbár - pozemkové spolčenstvo Beluša, IČO: 00 629 910, so sídlom Farská 1075/24, 018 61 Beluša je oprávnený, až do skončenia konania vo veci samej, konať výbor, zvolený na zhromaždení dňa 12.04.2015 v zložení Pavol Macho, Mgr. Ervín Samaš, Pavol Nosál, Ladislav Kvasnica, Adam Ďurana, Pavel Bednár, ktorý je oprávnený konať len podľa ustanovenia § § 16 ods. 7 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločnostiach. Kontrolu činnosti žalovaného a prerokúvanie sťažností jeho členov je oprávnená, až do skončenia konania vo veci samej, vykonávať dozorná rada zvolená na zhromaždení dňa 12.04.2015 v zložení Jaroslav Mazúr, Ján Sviečka, Michal Martinák, ktorá je oprávnená konať len podľa ustanovenia § 17 ods. 6 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločnostiach. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili žalobcovia tým, že k zvoleniu výboru nedošlo a za spolčenstvo by tak mal konať výbor zvolený na zhromaždení dňa 12.04.2015, s právomocami vyplývajúcimi z ustanovenia § 16 ods. 7 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločnostiach. Nedošlo ani k zvoleniu dozornej rady a kontrolnú činnosť v pozemkovom spolčenstve by teda stále mala vykonávať dozorná rada, zvolená na zhromaždení dňa 12.04.2005. Zo samotnej

zápisnice zo zhromaždenia dňa 02.08.2020 je zrejmé, že hlasovanie o orgánoch žalovaného bolo uskutočnené v rozpore s príslušnými predpismi a je teda neplatné. Na základe návrhu na zápis, ktorého prílohami boli zápisnica zo zhromaždenia a zo zasadnutia výboru a dozornej rady, je však v registri pozemkových združení zapísaný novozvolený výbor a dozorná rada bez toho, aby ich právomoci boli zákonným spôsobom obmedzené v zmysle uvedených ustanovení zákona o pozemkových spoločnostiach. Poukázali na tvrdenia uvedené v texte samotnej žaloby a na tam uvedené dôkazy a nad ich rámec dodali, že aktuálne zapísaný výbor môže bez akýchkoľvek obmedzení a v celom rozsahu oprávnení štatutárneho orgánu za spoločnosť konať a toto zaväzovať, hoci riadne zvolený nebol a funkciu štatutárneho orgánu teda vykonávať nemôže. Keďže je zrejmé, že voľba bola v rozpore s platným právom, a rozhodnutie zhromaždenia je neplatné, akékoľvek právne úkony žalovaného, zrealizované za žalovaného aktuálne zapísaným štatutárnym orgánom, budú môcť byť v budúcnosti spochybnené. Z toho vyplýva narušenie právnej istoty a vysoká pravdepodobnosť vzniku sporov. Preto je potrebné v záujme právnej istoty a predídenia budúcim sporom zabezpečiť, aby za žalovaného až do právoplatného rozhodnutia sporu nemohli konať osoby, ktorých postavenie ako členov orgánov žalovaného je pochybné a súčasne obmedziť oprávnenia výboru i dozornej rady žalovaného, aby tieto orgány nemohli konať nad rámec zákona. Súčasne je však potrebné dočasne upraviť kto a v akom rozsahu bude oprávnený za žalovaného konať.

4. Súd prvej inštancie sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, LV č. 4715 pre k. ú. Beluša, LV č. 900 pre k. ú. Horenice, Zmluvou o založení pozemkového spolčenstva Beluša zo dňa 07.04.2019 s prílohami- zoznamom členov a pozemkovou podstatou, Pozvánkou pre žalobcu 1/ a žalobcu 2/ na zhromaždenie pozemkového spolčenstva Beluša 2.8.2020 s plnomocenstvom, Zápisnicou z 02.08.2020, Pozvánkou na zasadnutie výboru s odpoveďou, Zápisnicou z 12.04.2015, Zápisnicou zo schôdze výboru pozemkového spolčenstva a dozornej rady z 13.04.2015, Návrhom na zápis do registra pozemkového spolčenstva z 5/2015, Vzdaním sa funkcie, Návrhom na zápis do registra pozemkových spolčenstiev z 11/2015, Zápisnicou zo zhromaždenia pozemkového spolčenstva Beluša konaného 02.08.2020 s prílohami- správa volebnej komisie, správou o hospodárení za r. 2019, Zápisnicou zo zasadnutia výboru pozemkového spolčenstva Beluša z 08.08.2020, Návrhom na zápis do registra pozemkového spolčenstva, Výpisom z registra pozemkových spolčenstiev a dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný.

5. Súd prvej inštancie mal za osvedčené, že Zmluva o spoločenstve zo dňa 07.04.2019 taxatívne v čl. VIII. ods. 3 upravuje následok spojený s márnym uplynutím funkčného obdobia výbor, ak nie je zvolený nový výbor alebo ak výbor nemá stanovený počet členov a na uvoľnené miesto nenastúpil náhradník, v podobe oprávnenia výboru vykonávať iba neodkladné úkony v mene pozemkového spoločenstva. Ďalej mal za osvedčené, že v zmysle čl. VIII ods. 4 Zmluvy o spoločenstve zo dňa 07.04.2019 sa voľby členov do orgánov spoločenstva vykonávajú tajným hlasovaním, pričom voľbu členov výboru a dozornej rady spoločenstva vykonáva valné zhromaždenie nadpolovičnou väčšinou všetkých hlasov členov. Z obsahu Pozvánky zo dňa 02.08.2020 mal za osvedčené, že v rámci programu valného zhromaždenia mala byť okrem iného uskutočnená aj voľba kandidátov do výboru a dozornej rady spoločenstva s ich následnou voľbou, pričom voľba členov do orgánov spoločenstva mala byť vykonaná tajným hlasovaním. Z obsahu Zápisnice z valného zhromaždenia zo dňa 02.08.2020 mal súd za osvedčené aj to, že nakoľko prešiel iba jeden kandidát s nadpolovičnou väčšinou všetkých hlasov, navrhlo sa plénu druhé kolo, verejným hlasovaním so započítaním podľa výšky hlasov. Do výboru boli zvolení po druhom kole kandidáti s nadpolovičnou väčšinou všetkých hlasov. Z obsahu čestného vyhlásenia zo dňa 21.10.2020, ktoré je podpísané Tomášom Naďom, mal súd prvej inštancie za osvedčené, že menovaný sa zúčastnil osobne zhromaždenia zvolaného žalovaným, pričom osvedčoval skutočnosti uvádzané navrhovateľmi neodkladného opatrenia v ich návrhu, najmä čo sa týka zmarenia riadneho hlasovania, manipulácie s hlasmi jednotlivých členov, ako aj porušenia princípu tajnosti hlasovania o členstve v orgánoch žalovaného. Z obsahu výpisov z LV č. 900, k. ú. Horenice a z LV č. 4715, k. ú. Beluša, mal súd za osvedčené, že predmetné nehnuteľnosti sú v Katastri nehnuteľností evidované ako spoločné nehnuteľnosti podľa zákona č. 97/2013 Z. z., pričom majú celkovo 427 vlastníkov (LV č. 900), resp. 436 vlastníkov (LV č.4715).

6. Súd prvej inštancie pri posudzovaní opodstatnenosti návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia vzal do úvahy najmä predmet sporu, ktorý sa potenciálne môže dotknúť veľkého množstva vlastníkov, v mene ktorých orgány žalovaného (pozemkového spoločenstva -pozn. súdu) vystupujú ako aj na petit neodkladného opatrenia, ktoré má v danom prípade iba akúsi preventívnu funkciu a má trvať do času rozhodnutia vo veci samej, preto sa súdu prvej inštancie javilo ako spravodlivé tomuto návrhu vyhovieť. Prihliadal nie len na potrebu zabezpečenia náležitej právnej istoty budúcich účastníkov v prípade vykonávania právnych úkonov orgánmi spoločenstva v období prebiehajúceho súdneho konania na súde prvej inštancie, ale zohľadnil aj znenie samotnej Zmluvy

o spoločenstve zo dňa 07.04.2019 (jej čl. VIII. ods. 3), ako aj znenie zákona č. 97/2013 Z. z., ktorého ustanovenie §16 ods. 7 výslovne počíta s prípadom, kedy je potrebné zabezpečiť iba nevyhnutnú mieru funkčnosti pozemkového spoločenstva, a to na prechodné obdobie. Po zohľadnení spomínaných skutočností dospel k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné vyhovieť, a zamedziť tým existujúcej hrozbe vzniku vážnej ujmy na právach vlastníkov spoločných pozemkov, ktorých práva majú orgány spoločenstva hájiť. Súd prvej inštancie mal z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia za spoľahlivo osvedčené, že výbor, ako i dozorná rada boli volené verejným hlasovaním, hoci zmluva o spoločenstve, ako i samotná pozvánka na valné zhromaždenie pojednávajú iba s možnosťou tajného hlasovania. Navrhovateľ vo svojom návrhu súdu presvedčivo zdôvodnil a osvedčil hrozbu vážnej ujmy na právach vlastníkov spoločných nehnuteľností v prípade zistenia, že jednotlivé právne úkony by boli v budúcnosti vykonávané nezákonne zvolenými orgánmi spoločenstva, čím mal za splnený predpoklad uvedený v § 325 ods. 1 CSP. Dal do pozornosti Správu o hospodárení pozemkového spoločenstva za rok 2019 i znenia samotnej zmluvy o spoločenstve, z obsahu ktorých mal za osvedčené, že žalovaný pri svojej činnosti disponuje značnými finančnými prostriedkami a vykonáva nespočet právnych úkonov v priebehu celého roka. Z uvedeného jednoznačne vyplýva existencia vážnej a bezprostredne hroziacej ujmy na právach veľkého počtu vlastníkov v prípade, ak by uvedené úkony v mene spoločenstva vlastníkov vykonávali orgány, ktorých voľba by potenciálne neprebehla v súlade so zákonom, resp. zmluvou o spoločenstve, a teda by sa jednalo o úkony neplatné. Z obsahu návrhu a k nemu pripojených listín mal súd prvej inštancie za preukázanú bezprostrednú možnosť ohrozenia záujmov (najmä vlastníckych práv) jednotlivých členov spoločenstva v prípade nenariadenia neodkladného opatrenia v navrhovateľmi uvádzanom znení, zohľadňujúc i tú skutočnosť, že zákon a zmluva takéto usporiadanie vzťahov v rámci organizácie žalovaného umožňuje, preto návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

7. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný a domáhal sa, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Uviedol, že napadnutým uznesením súd prvej inštancie nezabránil hroziacej ujme podielníkom, naopak, túto ujmu spôsobil, keď neprimerane zasiahol do jeho podnikateľskej činnosti. Nariadeným neodkladným opatrením bez bližšieho vymedzenia ho výrazne obmedzil pri výkone jeho činnosti, čím dôjde k značnej ujme spôsobenej podielníkom žalovaného, nebral do úvahy princíp proporcionality. Vytýkal súdu prvej inštancie, že neuviedol žiadne konkrétne úkony, ktoré by mal v úmysle vykonať a ktorými by hrozila bezprostredná vážna ujma na právach podielníkov, pričom ohrozenie

osvedčeného nároku musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, pričom existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Zdôraznil, že právne účinky neodkladného opatrenia nesmú obmedziť osobu povinnú neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, pričom túto primeranosť žiadnym spôsobom súd prvej inštancie neskúmal. Argument, že neodkladné opatrenie trvá len do času rozhodnutia vo veci samej, nemôže obstať pri posudzovaní neprimeranosti zásahu do činnosti žalovaného. Zo strany žalobcov nebola relevantným spôsobom preukázaná potreba bezodkladnej úpravy pomerov a bezprostredne hroziaca ujma, ktoré sú nevyhnutnými predpokladmi nariadenia neodkladného opatrenia a táto nie je zrejماً ani z napadnutého uznesenia. Pokiaľ súd prvej inštancie konštatoval, že mal preukázanú bezprostrednú možnosť ohrozenia vlastníckych práv podielníkov, zdôraznil, že nie je oprávnený zasahovať do vlastníckeho práva jeho podielníkov, v týchto veciach nemá spoločenstvo žiadne zákonné zmocnenie. Z existencie § 16 ods. 7 zákona o pozemkových spoločenstvách nemožno vyvodzovať automaticky, že pri žalobe o určenie neplatnosti rozhodnutia zhromaždenia vyvstávajú pochybnosti o platnosti zvoleného výboru, a teda by malo ísť automaticky o výbor nelegitímny. Cieľom tohto zákonného ustanovenia je záujem na voľbe nového výboru, resp. doplnenie jeho členov, keďže je nevyhnutné vytvoriť tlak na členov spoločenstva, aby konali aktívne pri obnove legitimacy výboru. V danej veci sa však o tento prípad nejedná, keďže tu bola daná vôľa členov na zložení výboru tak, ako bol zvolený na valnom zhromaždení dňa 02.08.2020, valné zhromaždenie pozemkového spoločenstva Beluša bolo uznášaniaschopné a bola na ňom vyjadrená vôľa jeho členov. Súd prvej inštancie svojím uznesením akoby vopred prejudikoval rozhodnutie vo veci samej a vydal rozhodnutie v rozpore s vôľou členov žalovaného, nakoľko vo veci samej neprebehlo žiadne dokazovanie a nie je možné vychádzať z neplatnosti výboru, naviac, ak nie sú splnené základné predpoklady úspešnosti žaloby vo veci samej. Rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho názoru. Pokiaľ súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, s poukazom na skutočnosť, že mal osvedčené, že výbor i dozorná rada boli volené verejným hlasovaním, hoci zmluva o spoločenstve ako i samotná pozvánka na valné zhromaždenie, pojednávali iba s možnosťou tajného hlasovania dňa 02.08.2020, poukázal na str. 4 zápisnice, kde je uvedené, že za verejnú voľbu členov výboru a dozornej rady boli všetci prítomní a nikto nebol proti, ani sa nikto nezdržal hlasovania, teda za verejnú voľbu členov výboru a dozornej rady boli i samotní žalobcovia, ktorú skutočnosť súd prvej inštancie nevzal do úvahy. Žalobcovia v konaní žiadnym spôsobom nepreukázali, že boli v konaní prehlasovaní, naopak, zo zápisnice o valnom zhromaždení konanom dňa 02.08.2020 vyplýva, že vzhľadom na percentuálny zisk väčšiny novozvolených členov výboru a dozornej rady

(vzhľadom na veľkosť podielu žalobcov) žalobcovia hlasovali za piatich členov výboru (zo siedmich) a dvoch členov dozornej rady (z troch), a teda za nadpolovičnú väčšinu zvolených členov výboru a dozornej rady, a teda prehlasovaní byť nemohli, je preto otázka ich aktívnej legitímácie s poukazom na ust. § 15 ods. 2 zákona o pozemkových spoločenstvách. Pokiaľ predsedajúci na začiatku zasadnutia zhromaždenia oznámil, že je prítomných 68 % hlasov a následne oznámil, že prítomní členovia majú cca 71 % hlasov, išlo o skutočnosť, že z dôvodu značného počtu členov žalovaného prebieha prezentácia istý čas, pričom pred samotným začiatkom zhromaždenia bolo prítomných 68 %, no samotná prezentácia nebola ukončená, pričom i z predbežného oznámenia vyplývalo, že zhromaždenie je uznášaniaschopné, a preto sa bude môcť konať podľa programu. Prvé vyhlásenie bolo 68 % prítomných v čase 14:50 hod., následne prichádzali ďalší členovia a po predstavení kandidátov do volieb výboru a dozornej rady mandátová komisia upresnila počet prítomných hlasov, ktorý sa zvýšil na 71,43 % a v počte 186 členov urbáru sa vychádzalo z prezenčnej listiny. Tvrdenia žalobcov, že predsedajúci sám sčítaval hlasy, ovplyvňoval návrhovú komisiu, vyvracajú čestné vyhlásenia členov volebnej a návrhovej komisie. Napadnuté uznesenie je založené na nesprávnom právnom posúdení veci, je daný odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h), g), d), e), f) CSP. Ďalej uviedol, že výrok napadnutého uznesenia neuvádza, ktoré konkrétne právne úkony nie je oprávnený výbor žalovaného robiť, takýto výrok je neurčitý a je v rozpore s bodom 32. odôvodnenia uznesenia, kde sa uvádza, že neodkladným opatrením sa má zabezpečiť právna istota budúcich účastníkov právnych vzťahov. V dôsledku neurčitosti výroku dochádza k opaku – vytvoreniu právnej neistoty, ktoré konkrétne úkony ešte výbor môže robiť a ktoré konkrétne už nie, o čom svedčí bod 34. odôvodnenia napadnutého uznesenia, keď poukazuje na neplatnosť uvedených úkonov žalovaného v prípade, ak by neodkladné opatrenie nebolo nariadené, pričom nešpecifikuje, aké sú to úkony. Tým, že súd prvej inštancie vo výroku uviedol ust. § 16 ods. 7 zákona o pozemkových spoločenstvách, zaviazal žalovaného na povinnosť, ktorej zisťovanie je viazané na objasňovanie obsahu právnej normy, čím je naplnený odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. a), d) CSP. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je vadný a nespĺňa náležitosti podľa § 326 CSP. K svojmu odvolaniu predložil prezenčnú listinu na valné zhromaždenie Urbáru – pozemkové spoločenstvo Beluša zo dňa 02.08.2020, čestné prehlásenie mandátovej a návrhovej komisie, čestné prehlásenie volebnej komisie.

8. Žalobcovia vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhli uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť a priznať im náhradu trov odvolacieho konania. Uviedli, že súd prvej inštancie správne uviedol, že bola splnená podmienka

bezodkladnosti veci, potreba okamžitého zásahu súdu a bezprostrednosti hrozacej ujmy, ktorá sa týka značného počtu vlastníkov, ktorých pri jednotlivých úkonoch navonok žalovaný zastupuje. Úprava je potrebná na zabezpečenie náležitej právnej istoty budúcich účastníkov v prípade vykonania právnych úkonov orgánmi spoločenstva v období prebiehajúceho súdneho konania na súde prvej inštancie a vychádza aj z príslušných ustanovení zmluvy o spoločenstve i zákona o pozemkových spoločenstvách. Názory žalovaného uvedené v odôvodnení sú nesprávne a účelové, a vychádzajú celkom zrejme zo snahy vedenia žalovaného, najmä jeho predsedu, zotrvať vo funkcii za akúkoľvek cenu a vykonávať ju bez obmedzenia, čo bolo manifestované aj jeho zmanipulovaným zasadnutím, ktoré sa konalo 02.08.2020, čoho následkom je neplatnosť tam prijatých rozhodnutí. Ďalej uviedli, že možnosť dovolania sa neplatnosti rozhodnutia zhromaždenia je zákonom stanovená možnosť obrany spoluvlastníka proti rozhodnutiam, ktoré sú z nejakého dôvodu v rozpore s platným právom, a to, že napadnuté rozhodnutie zhromaždenia bolo prijaté spôsobom, ktorý bol v rozpore s relevantnými predpismi, nespochybňuje ani žalovaný. Žalovaný prostredníctvom výboru hospodári so svojimi príjmami, ktoré presahujú 100.000,- eur ročne, a tiež so svojím majetkom. Dôvodili, že vedenie žalovaného s týmto majetkom aj v minulosti podľa ich názoru nakladalo nehospodárne, svojvoľne a v rozpore s oprávnenými záujmami členov. Nesúhlasili s tvrdením žalovaného, že nariadením neodkladného opatrenia súd nielenže nezabránil ujme hrozacej podielníkom, ale naopak, ju spôsobil, keď mal neprimerane zasiahnuť do podnikateľskej činnosti žalovaného, keď je zřejmé, že žalovaný by uprednostnil potenciálne protiprávne konanie neprávoplatne zvoleného výboru s možnými značnými nepriaznivými následkami – neplatnosť zmlúv a z toho súvisiace nároky na vydanie bezdôvodného obohatenia, náhradu škody. Ďalej uviedli, že podstatná časť príjmov žalovaného pochádza z nájomného a z platieb poľnohospodárskej platobnej agentúry (v roku 2019 žalovaný dosiahol príjmy 115.818,06 eur), príjem za predaj dreva tvoril len 29.567,01 eur, teda približne 25 %. Obmedzenie výboru v jeho konaní na zákonom stanovené minimum tak žiadnou podstatnou ujmovou vo vzťahu k príjmom žalovaného nehrozí, nehrozí tiež žiadne ohrozenie spoločnej nehnuteľnosti ani vznik škody na majetku, nakoľko náhodnú ťažbu, činnosť zameranú na ochranu lesa a úkony nevyhnutné na odvrátenie ohrozenia života, zdravia alebo škody na majetku môže výbor žalovaného v zmysle § 16 ods. 7 zákona č. 97/2013 Z. z. vykonávať aj v súčasnosti na základe neodkladného opatrenia, ktoré to umožňuje. Ohrozenie majetkových práv žalobcov a ostatných členov je preukázané. Údajné straty, ktoré žalovaný môže takýmto obmedzením utrpieť, sú rozsahom a závažnosťou neprimerané následkom, ktoré by nastali pri spochybňovaní úkonov žalovaného po tom, čo súd rozhodne o neplatnosti rozhodnutia zhromaždenia, súd preto



správne zhodnotil princíp proporcionality. Tvrdenie žalovaného, že neodkladné opatrenie mu zakazuje disponovať s majetkom, je nesprávne a irelevantné, nakoľko žalovanému činnosť nezakazuje, ale konkrétny spôsob činnosti prikazuje. Názor žalovaného, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je neurčitý, nemá oporu v platnom práve, nakoľko petit návrhu i výrok uznesenia nevymedzujú povinnosti žalovaného negatívnym spôsobom, ale spôsobom pozitívnym, keď žalovanému konkrétnym spôsobom uvádzajú, čo môže vykonávať, namiesto toho, aby zakazovali, čo vykonávať nemôže. Za absurdné považovali tvrdenie žalovaného, že vychádzajúc z odôvodnenia neodkladného opatrenia a súdom použitého výkladu príslušných ustanovení zákona č. 97/2013 Z. z., je záver, že pri každej žalobe člena pozemkového spoločenstva o určenie neplatnosti rozhodnutia zhromaždenia by bolo namieste vydanie aj neodkladného opatrenia. Za nesprávny považovali i výklad žalovaného ust. § 16 ods. 7 zákona o pozemkových spoločenstvách. Poukázal na ust. § 14 ods. 6 zákona č. 97/2013 Z. z., § 5 zákona č. 62/2020, čl. VII ods. 5, ust. 11 zmluvy o spoločenstve, z ktorých vyplýva, že žalovanému v zorganizovaní zasadnutia zhromaždenia v neskoršom termíne než je august 2020 nič nebránilo. Následne sa podrobne vyjadrovali k otázkam týkajúcich sa veci samej ohľadne priebehu valného zhromaždenia dňa 02.08.2020, programu, jeho dopĺňania a menenia, prítomnosti na valnom zhromaždení, sčítavaní hlasov, k zápisnici z valného zhromaždenia, prezenčnej listine, splnomocneniam, čestným vyhláseniam, spôsobu voľby orgánov žalovaného, atď., poukazovali na čl. 8 ods. 4 – 7 zmluvy a dôvodili, že „opakované“ hlasovanie sa uskutočnilo verejne, teda v rozpore so stanovami žalovaného, pričom „opakované“ hlasovanie prebiehalo ústne, bez použitia hlasovacích lístkov, bez krúžkovania a bez preukázateľného dodržania správneho počtu kandidátov, keď do orgánov spoločenstva majú byť zvolení kandidáti, ktorí dosiahli nadpolovičnú väčšinu všetkých hlasov a majú najvyšší počet. Z čestného vyhlásenia členov volebnej komisie je zrejmé, že sčítavania hlasov sa zúčastňoval aj predseda žalovaného, všetky tieto nedostatky majú za následok neplatnosť rozhodnutia. Zdôraznili, že až v polovici rokovania došlo k zvýšeniu počtu prítomných členov zo 68 % hlasov na členov v počte 186, ktorí disponujú 71,34 % z celkového počtu, pričom žalovaný nevysvetľuje, ako je za danej situácie možné, že v zmysle oficiálnej zápisnice zo zhromaždenia malo byť prítomných 186 členov spoločenstva, ktorí hlasovali o schválení programu, ako aj pri hlasovaní o treťom a štvrtom bode programu, keď sa táto väčšina mala dosiahnuť až počas priebehu piateho bodu programu. Pri niektorých členoch sa uvádza značka „v.z.“ a podpis celkom zrejme inej osoby, nie je však zrejmé, kto bol v danom prípade zástupcom a vo viacerých prípadoch a pri viacerých osobách sa vyskytujú rovnaké a veľmi podobné podpisy bez akéhokoľvek označenia konajúceho, pričom samotné plnomocenstvá, hoci mali byť prílohou zápisnice,

absentujú. Zo žalovaným predloženej prezenčnej listiny sa však podarilo zistiť, že účasť bola len 64,55 % členov. Zdôraznili, že žalovaný vo svojom odvolaní argumentáciu k neplatnosti rozhodnutia zhromaždenia zo dňa 02.08.2020 nespochybňuje, ale fakticky túto neplatnosť uznáva, nakoľko oznámením zo dňa 19.03.2021 oznámil členom uskutočnenie zasadnutia zhromaždenia formou korešpondenčného hlasovania, ktorého predmetom je voľba výboru žalovaného, ku ktorej malo dôjsť v najbližšej dobe, keď členovia mohli kandidátov do orgánov navrhovať do 31.03.2021. I z tohto dôvodu nie je dôvodné neodkladné opatrenie zrušiť. K svojmu vyjadreniu predložili oznámenie o uskutočnení zasadnutia formou korešpondenčného hlasovania – výzva na predkladanie kandidatúry do výboru, ktoré žalovaný vyhotovil dňa 19.03.2021.

9. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalobcov uviedol, že naplnenie predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia znamená, že musí ujma bezprostredne hroziť, pričom bezprostrednosť ujmy nemôže spočívať len v tom, že žalovaný hospodári s istým objemom finančných prostriedkov a že vlastní nehnuteľnosti, čo samo o sebe nestačí. K nehospodárnemu nakladaniu s finančnými prostriedkami v minulosti uviedol, že výstava urbárskeho domu, na ktorý žalobcovia poukazovali v minulosti, nebola osobnou akciou predsedu, bola riadne schválená uznesením valného zhromaždenia, pričom žalobca 1/ bol členom návrhovej komisie, keď sa táto stavba na zhromaždení schválila, nebol proti prijatému uzneseniu, uvedená skutočnosť nemá žiadnu priamu súvislosť s konaním o neodkladnom opatrení. Pokiaľ žalobcovia argumentujú, že neodkladné opatrenie je len dočasné a nemôže neprimerane zasiahnuť do činnosti žalovaného, uviedol, že jedným z príjmov je i predaj dreva a ťažba palivového dreva pre členov. Súčasne poukázal na skutočnosť, že nemôže členom vyplácať zisk, keďže mu to nedovoľuje vykonateľné neodkladné opatrenie. Nie je tiež možné predpokladať, akú dlhú dobu bude konanie vo veci samej trvať a samotná dočasnosť neodkladného opatrenia nemôže odôvodňovať jeho existenciu bez splnenia zákonných predpokladov na jeho nariadenie. Ujma na právach členov je spôsobená práve nariadeným neodkladným opatrením, keďže neprimerane obmedzuje činnosť a dosahovanie príjmov žalovaného, pričom sa nedá vopred predpokladať, na aké dlhé obdobie to bude. Zotrval na názore, že nie je splnený princíp proporcionality, spôsob, akým súd žalovanému prikazuje konať, nie je konkrétny, nevymedzuje, čo môže žalovaný robiť, je ešte obmedzujúcejší, ako by bol prípad negatívneho vymedzenia, čo robiť nemôže. Ďalej uviedol, že žalobcovia vo svojom vyjadrení prejudikujú rozhodnutie súdu vo veci samej a vychádzajúc z toho, že voľba výboru a dozornej rady z roku 2020 je neplatná, čo však v konaní o neodkladnom opatrení súd nemôže prejudikovať. Mal za to, že primárne je potrebné rešpektovať vôľu

členov, ktorá bola vyjadrená na zhromaždení žalovaného dňa 02.08.2020, pričom judikovať neplatnosť uznesení zhromaždenia má len súd, a to v konaní vo veci samej, nie žalobcovia, preto nemožno primárne vychádzať z neplatnosti pred platnosťou. Zároveň poukázal, že nie je naplnený prvotný predpoklad úspešnosti žaloby vo veci samej, a to prehlasovanosť žalobcov, keďže žalobcovia hlasovali za nadpolovičnú väčšinu zvolených členov výboru a dozornej rady, čím sa potvrdzuje, že žalobcovia podanou žalobou riešia osobný spor s predsedom žalovaného a nejde im o záujem urbáru. Zároveň uvádzajú zjavne nepravdivé tvrdenia, týkajúce sa čestného vyhlásenia volebnej komisie. Žalobcovia poukazujú na to, že uznal neplatnosť voľby výboru a dozornej rady z roku 2020 tým, že sa rozhodol zvolať nové voľby, pričom ide o účelovo a zavádzajúcu argumentáciu, nakoľko zvolanie novej voľby výboru dosvedčuje pravý opak, čo tvrdia žalobcovia vo vyjadrení, že je tu zrejmá snaha predsedu žalovaného zotrvať za akúkoľvek cenu vo funkcii a bez obmedzenia. Zvolaním novej voľby sa snaží predísť dlhotrvajúcemu a nákladnému súdnemu konaniu a znova chce zistiť vôľu členov žalovaného na obsadení výboru, aby bolo postavené naisto a bez akýchkoľvek pochybností kto má konať v mene žalovaného.

10. Žalobcovia vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného uvádzajú, že žalovaný sa snaží odvieť pozornosť od podstatnej skutočnosti, ktorou je, že hlasovanie na schôdzi žalovaného dňa 02.08.2021 (zrejme správne 02.08.2020) prebehlo v rozpore s akýmkoľvek normami a je celkom zrejme neplatné. Vyslovili názor, že vôbec nie je možné určiť, aká bola vôľa členov, tak ako nie je možné určiť, koľko členov hlasovalo osobne, koľko ich hlasovalo prostredníctvom splnomocnenca, jedinou skutočnosťou, ktorú je možné určiť nesporne je to, že v rámci prvého hlasovania dosiahol nadpolovičnú väčšinu iba jeden člen výboru a protiprávnym konaním predsedu žalovaného nenastal stav v zmysle ust. § 16 ods. 7 zák. č. 97/2013 Z. z. a tento výbor následne neplatne zvolený ako i dozorná rada boli zapísaní do registra pozemkových spoločností, pričom vznikli protizákonne a umožňuje za žalovaného konať orgánom, ktoré nemajú žiadnu legitimitu. Rozhodnutie súdu o nariadenom neodkladnom opatrení žiadnym spôsobom neprejudikujú, na vydanie neodkladného opatrenia však musí mať súd rozhodujúce skutočnosti osvedčené a k tomuto osvedčeniu došlo. Žalovaní rozhodujúce skutočnosti, ktorými odôvodnili návrh vo veci samej, ako aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ani v jednom zo svojich podaní relevantným spôsobom nerozporovali ani nespochybnili. Ich prehlasovanie pri hlasovaní na schôdzi, a teda ich aktívna procesná legitímácia v konaní je pritom nesporná a vyplýva z podkladov, ktoré k žalobe predložili. Ďalej sa vyjadrovali k čestnému vyhláseniu volebnej komisie, ku korešpondenčnému hlasovaniu a uzavreli, že vedenie žalovaného nie je schopné riadne žalovaného viesť,

nedokáže zorganizovať ani hlasovanie, hospodári a nakladá pritom s cudzím majetkom značnej hodnoty, pretože žiadajú neodkladné opatrenie ako vecne správne potvrdiť.

11. Ďalšie písomné vyjadrenia k veci podané neboli.

12. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie v rozsahu podaného odvolania a jeho dôvodov podľa § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť podľa § 388 CSP.

13. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala, alebo niečo znášala.

16. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

17. Súd nariadi neodkladné opatrenie na základe návrhu len vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady ustanovené v § 325 ods. 1 CSP, pričom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať náležitosti uvedené v § 326 CSP. Z týchto ustanovení je zrejmé, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán, alebo existuje obava, že exekúcia (výkon) rozhodnutia bude ohrozená. To znamená, že navrhovateľ neodkladného opatrenia musí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčiť, že existuje právny vzťah medzi ním a protistranou, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčiť aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pri nariadení neodkladného opatrenia musí mať súd na zreteli tiež princíp

proporcionality, teda neodkladným opatrením nesmie dôjsť k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

18. Odvolací súd zdôrazňuje, že pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti, odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavy, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana.

19. Pri posudzovaní dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby dočasnej bezodkladnej úpravy, ktorá je osvedčená vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie, môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napravitelnej ujmy na jej strane. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie, alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín

20. Súd prvej inštancie svojím uznesením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel s poukazom na predmet sporu, ktorý sa potenciálne môže dotknúť veľkého množstva vlastníkov, v mene ktorých orgány žalovaného vystupujú, javilo sa mu spravodlivé návrhu vyhovieť s tým, že zohľadnil znenie Zmluvy o spoločenstve zo dňa 07.04.2019 (článok VIII. ods. 3), ako aj ustanovenie § 16 ods. 7 zák. č. 97/2013 Z. z., čím zabezpečil nevyhnutnú mieru funkčnosti pozemkového spoločenstva na prechodné obdobie, t.j. do skončenia konania vo veci samej. Považoval za osvedčené, že výbor i dozorná rada žalovaného boli volené verejným hlasovaním, hoci zmluva o spoločenstve, ako i samotná pozvánka na valné zhromaždenie pojednávali iba s možnosťou tajného hlasovania. Zohľadnil tiež skutočnosť, že žalovaný pri svojej činnosti disponuje značnými finančnými prostriedkami a vykonáva nespočet právnych úkonov v priebehu celého roka, z čoho vyplýva existencia vážnej a bezprostredne hroziacej ujmy na právach veľkého počtu vlastníkov v prípade, ak by uvedené úkony v mene spoločenstva vlastníkov vykonávali orgány, ktorých voľba by potenciálne neprebehla v súlade so zákonom, resp. zmluvou o spoločenstve, a teda by sa jednalo o úkony neplatné. Z týchto dôvodov mal preukázanú bezprostrednú možnosť ohrozenia záujmov jednotlivých členov spoločenstva v prípade nenariadenia neodkladného

opatrenia, preto návrhu na jeho nariadenie vyhovel.

21. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery, čo je prípad danej veci. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla a účinná reakcia súdu na deklarovaný stav v právnych vzťahoch sporových strán, pokiaľ súd posúdením tvrdení a predložených dôkazov v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, má dostatočným spôsobom osvedčenú potrebu zásahu do práv, resp. právnych vzťahov, ktoré sú medzi stranami sporné. Charakter neodkladného opatrenia umožňuje, aby súd pred rozhodnutím o návrhu na jeho nariadenie, nevykonal výsluch strán, ani si nevyžiadal ich vyjadrenie. V návrhu však musia byť uvedené rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená a tieto skutočnosti musia hodnoverne osvedčovať dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Z dikcie zákona vyplýva, že potreba úpravy musí byť naliehavá, potrebná a musí byť odôvodnená individuálnymi okolnosťami prípadu. Je osvedčená len vtedy, ak okrem osvedčenia existencie právnych vzťahov medzi účastníkmi, je osvedčené aj ohrozovanie, alebo porušenie konkrétneho práva navrhovateľa neodkladného opatrenia, ktorému je možné poskytnúť ochranu práve neodkladným opatrením. Predbežná ochrana nedôvodného (neosvedčeného) nároku, by bola v rozpore so zmyslom a účelom neodkladného opatrenia. Riadne dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. CSP súd v procese rozhodovania o neodkladnom opatrení nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené, čo z kvalitatívneho hľadiska nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania v zmysle § 185 a nasledujúcich CSP.

22. Dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia v danom prípade podľa žalobcov vyplýva z obavy z bezprostredne hroziacej ujmy na právach členov žalovaného, konkrétne pramení z obavy, že akékoľvek právne úkony žalovaného realizované aktuálne zapísaným štatutárnym orgánom budú môcť byť v budúcnosti spochybnené, dochádza k narušeniu právnej istoty a vysokej pravdepodobnosti vzniku sporov, nakoľko voľba výboru a dozornej rady prebehla v rozpore s platným právom a rozhodnutia zhromaždenia sú neplatné.

23. Vyhodnotením rozhodujúcich skutočností odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie nezastáva názor, že žalobca osvedčil existenciu zákonných predpokladov využitia požadovaného procesného inštitútu odôvodňujúcich.

24. Ako už bolo uvedené vyššie, naliehavosť potreby úpravy pomerov medzi stranami je osvedčená z hľadiska skutkových tvrdení navrhovateľa neodkladného opatrenia, na ktorých túto zakladá len vtedy, ak okrem osvedčenia existencie právnych vzťahov medzi účastníkmi, je osvedčené aj ohrozovanie, alebo porušenie konkrétneho práva navrhovateľa neodkladného opatrenia - žalobcu, ktorému je možné poskytnúť ochranu práve ním požadovaným neodkladným opatrením.

25. V danej veci žalobcovia naliehavosť požadovanej úpravy pomerov medzi stranami sporu odvodzujú a zakladajú primárne na tvrdení o vzniku možnej hypotetickej ujmy, vzniku možných (v súčasnosti neexistujúcich) budúcich sporov ako dôsledok úkonov súčasne zapísaného štatutárneho orgánu žalovaného.

26. Odvolací súd zdôrazňuje, že pri posudzovaní dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby dočasnej bezodkladnej úpravy, ktorá je osvedčená vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jej strane. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočívaj výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených alebo zadovážených listín.

27. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobcovia sú členmi Urbáru – pozemkové spoločenstvo Beluša, ktorý má celkovo 427 vlastníkov (LV č. 900 v k. ú. Horenice), resp. 436 vlastníkov (LV č. 4715 v k.ú. Beluša). Podľa tvrdení žalobcov je žalobca 1/ podielnikom v podiele 18,76 %, žalobca 2/ v podiele 0,24%., spolu 19%. Dňa 02.08.2020 došlo k Valnému zhromaždeniu Urbáru - Pozemkové spoločenstvo Beluša, v ktorého programe bolo ( okrem iného) predstavenie a voľba kandidátov do výboru a dozornej rady spoločenstva s ich následnou voľbou s tým, že sa ho zúčastnilo 186 členov, pričom údaje o percentuálnom zastúpení podielnikov budú predmetom konania vo veci samej ( 68% resp. 71,43 % uvádzané žalovaným , 64,55% uvádzané žalobcami). Ani jedna strana sporu netvrdila, že valné zhromaždenie nie je uznášaniaschopné, čo vyplýva i z ich tvrdení o účasti podielnikov. V tajnom hlasovaní ( tajné hlasovanie vyplýva výlučne zo stanov žalovaného nie zo zákona č. 97/2013 Z. z.) o konkrétnych členoch výboru a dozornej rady nedošlo k ich zvoleniu

nadpolovičnou väčšinou všetkých hlasov, prebehlo druhé kolo voľby verejným hlasovaním, kde boli členovia výboru i dozornej rady zvolení. Druhé kolo prebehlo verejným hlasovaním, ktorý spôsob hlasovania bol odsúhlasený všetkými 186-timi prítomnými členmi (viď čl.121) Takto zvolený výbor i dozorná rada boli zapísaní v Registri pozemkových spoločenstiev vedenom Okresným úradom Považská Bystrica (tvrdenie rozporované nebolo). Tieto skutočnosti neboli medzi stranami sporné, žalobcovia nespochybnili, že sami hlasovali za verejnú voľbu členov výboru a dozornej rady.

28. Samotná skutočnosť, že žalobcovia využili svoje oprávnenie vyplývajúce z ust. § 15 ods. 2 zák. č. 97/2013 Z. z. a tvrdili, že hlasovanie verejnou voľbou je v rozpore so stanovami žalovaného, namietali sčítavanie počtu hlasov, ako i počtu prítomných členov pozemkového spoločenstva a podali žalobu o určenie neplatnosti rozhodnutia zhromaždenia pozemkového spoločenstva Urbár – pozemkové spoločenstvo Beluša zo dňa 02.08.2020, ktoré sa týka voľby členov výboru pozemkového spoločenstva a členov dozornej rady, nie je samé o sebe dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia v znení nimi požadovanom, nakoľko všetky ich tvrdenia budú predmetom dokazovania vo veci samej.

29. Pokiaľ žalobcovia tvrdia, že právne úkony žalovaného realizované v súčasnosti zapísaným štatutárnym orgánom budú môcť byť v budúcnosti spochybnené, že dochádza k narušeniu právnej istoty a vysokej pravdepodobnosti vzniku sporov, odvolací súd môže len konštatovať, že žiadne konkrétne úkony žalovaného resp. jeho súčasných orgánov (zvoleným členom výboru je i žalobca 1/) žalobcovia neuvádzajú, nepreukázali tak, že súčasné orgány žalovaného, zapísané v Registri pozemkových spoločenstiev vedenom Okresným úradom Považská Bystrica, vykonávajú alebo mienia vykonať akékoľvek úkony nesúce znaky nehospodárneho nakladania s finančnými prostriedkami alebo majetkom žalovaného, čím by došlo k ohrozeniu ich práv ako podielnikov žalovaného ani že by ich konaním mohlo dôjsť k nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujme na strane žalobcov. Z týchto dôvodov odvolací súd nevzhladol žiaden dôvod pre bezodkladnú úpravu pomerov strán sporu v znení navrhovanom žalobcami.

30. Odvolací súd zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie nie je možné nariadiť len na základe tvrdení žalobcov – navrhovateľov neodkladného opatrenia bez toho, aby boli osvedčené aspoň také rozhodujúce skutočnosti, ktoré umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť súdna ochrana. Z hľadiska skutkového je preto nevyhnutným predpokladom úspešnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia taký



stupeň spoľahlivého osvedčenia základných skutkových okolností tvrdených v návrhu, pri ktorom možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti, ktoré v danej veci doposiaľ osvedčené neboli a musia byť predmetom konania a dokazovania vo veci samej.

31. Za týchto, doposiaľ osvedčených okolností danej veci nemohol odvolací súd dospieť k inému záveru, ako že žalobcovia neosvedčili základnú podmienku pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým je potreba bezodkladne upraviť pomery strán sporu. Navyiac, navrhované neodkladné opatrenie odvolací súd považoval za neprimeraný zásah do práv žalovaného, vzhľadom na znenie ust. § 16 ods. 7 zák. č. 97/2013 Z. z., predmet činnosti žalovaného ako i veľkosť podielov žalobcov a ostatných členov žalovaného, prihliadol na princíp proporcionality, keď neodkladným opatrením nemôže dôjsť k zásahu do práv ktorejkoľvek zo strán sporu nad nevyhnutnú mieru.

32. Záverom odvolací súd poukazuje na ust. § 329 ods. 2 CSP, z ktorého vyplýva, že pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. V citovanom zákonom ustanovení je vyjadrené osobitné procesné pravidlo, podľa ktorého je pre rozhodnutie odvolacieho súdu relevantný stav v čase vydania uznesenia súdom prvej inštancie. Je preto vylúčené, aby odvolací súd svoje rozhodnutie založil na skutočnostiach, ktoré nastali až po vydaní napadnutého uznesenia, na tieto skutočnosti odvolací súd neprihliada.

33. Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

34. O trovách prvoinštančného a odvolacieho konania v súvislosti s konaním o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd prvej inštancie v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

35. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:** Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

V Trenčíne dňa 9. júna 2021

**JUDr. Viera Škultétyová**  
predsedníčka senátu

**JUDr. Beáta Čupková**  
členka senátu  
(nepodpísané z dôvodu neprítomnosti  
- § 394 ods. 2 CSP)

**JUDr. Radoslav Svitana, PhD.**  
člen senátu  
(nepodpísané z dôvodu neprítomnosti  
- § 394 ods. 2 CSP)

Za správnosť vyhotovenia:  
Mgr. Miroslava Matuščinová